



www.sepo.go.th

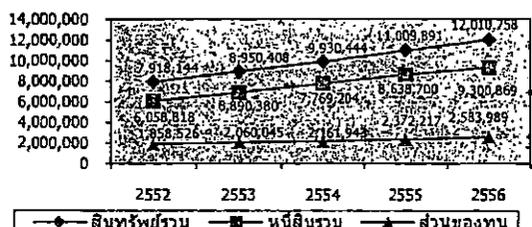
ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

สรุปภาพรวม

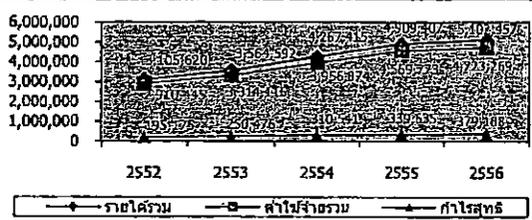
ระบบประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ

ระบบการประเมินผลการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจเป็นกลไกและเครื่องมือที่สำคัญในการพัฒนาและปรับปรุงประสิทธิภาพและขีดความสามารถในการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจให้สูงขึ้น ซึ่งถูกนำมาใช้มาโดยตลอดตั้งแต่ปี 2539 เป็นต้นมา โดยกระทรวงการคลัง คณะกรรมการและผู้บริหารรัฐวิสาหกิจได้ใช้ระบบประเมินผลเป็นเครื่องมือในการเปลี่ยนวิธีทัศน์ นโยบาย และยุทธศาสตร์ต่างๆ สู่การนำไปปฏิบัติให้เป็นรูปธรรมผ่านการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายในการประเมินผลรัฐวิสาหกิจ จนกระทั่งในปี 2547 ได้มีการปรับปรุงระบบประเมินผลโดยเพิ่มเติมหัวข้อการบริหารจัดการองค์กร เพื่อให้รัฐวิสาหกิจมีการเติบโตอย่างมั่นคงและยั่งยืน นอกจากนี้ ในปี 2549 ได้มีการส่งเสริมและผลักดันให้รัฐวิสาหกิจนำระบบการบริหารจัดการเพื่อสร้างมูลค่าเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economic Value Management : EVM) มาใช้ในรัฐวิสาหกิจ ดังจะเห็นได้จากในระยะเวลาที่ผ่านมา รัฐวิสาหกิจมีการปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติงาน การให้บริการ รวมถึงการบริหารทรัพยากรสินทรัพย์อย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนมีผลประกอบการในภาพรวมที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ความรู้ด้านการยกระดับการบริหารจัดการเข้าสู่มาตรฐานในระดับสากล และในปี 2554 กระทรวงการคลังได้เริ่มนำระบบการประเมินคุณภาพรัฐวิสาหกิจ (State Enterprise Performance Appraisal : SEPA) มาใช้ประเมินรัฐวิสาหกิจบางแห่งที่มีความพร้อมตามระบบประเมินผลปัจจุบันเพื่อยกระดับการบริหารจัดการสู่ความเป็นเลิศตามมาตรฐานสากล โดยในปีบัญชี 2556 มีรัฐวิสาหกิจที่ประเมินผลในระบบประเมินผล ปัจจุบันทั้งสิ้น 36 แห่ง และในระบบการประเมินคุณภาพรัฐวิสาหกิจ (State Enterprise Performance Appraisal : SEPA) แล้วจำนวน 19 แห่ง โดยมีจำนวนสาขาทั้งหมด 9 สาขา ประกอบด้วย สาขาเกษตร ได้แก่ สกย. อส.ค. อ.ส.ย. อส.ป. สาขาขนส่ง ได้แก่ กทท. รฟม. รฟท. บขส. พทท. สบพ. ขสมก. กทพ. นกท. บพท. สาขาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ อ.ส.พ. อส.ส. อ.อ.ป. สาขาสถาบันการเงิน ได้แก่ ธพว. ธอส. บดท. บสย. สศค. บมจ.ธนาคารกรุงไทย ธสท. ธนาคารออมสิน ธอส. ธ.ก.ส. สาขาสังคมและเทคโนโลยี ได้แก่ กทท. ททท. อพท. ว.ว. อก. สาขาสาธารณสุข ได้แก่ กคช. ธพส. อจน. กบอ. กปน. กปร. สาขาสื่อสาร ได้แก่ บมจ. กสท. บมจ. อสมท บมจ. ทีโอที ปตท. สาขาอุตสาหกรรมและพาณิชย์ ได้แก่ นอท. รง.พ. รยส. โรงพิมพ์ สสร. ออ. อส. สาขาพลังงาน ได้แก่ กฟน. กฟผ. กฟภ. ปตท.

สินทรัพย์รวม หนี้สินรวม ส่วนของทุน (ล้านบาท)



รายได้รวม ค่าใช้จ่ายรวม และกำไรสุทธิ (ล้านบาท)



สถานการณ์และผลการดำเนินงานที่สำคัญ

- ณ สิ้นปีบัญชี 2556 รัฐวิสาหกิจในระบบประเมินผลฯ และระบบ SEPA มีสินทรัพย์รวม 12.01 ล้านล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2555 ร้อยละ 9.09 ส่วนใหญ่เป็นการเพิ่มขึ้นของสาขาสถาบันการเงินที่มีการเร่งปล่อยสินเชื่อเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจตามนโยบายของรัฐและดำเนินการขยายสินเชื่อตามแผนกลยุทธ์ของธนาคาร ทั้งนี้ สินทรัพย์รวมสาขาสถาบันการเงินต่อสินทรัพย์รวมทั้งระบบมีสัดส่วนสูงสุดคิดเป็นร้อยละ 58.74 รองลงมา คือ สาขาพลังงานที่มีสัดส่วนร้อยละ 23.82
- ในปี 2556 มีรายได้รวมทั้งสิ้น 5.10 ล้านล้านบาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.93 ขณะเดียวกันค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.36 มีผลทำให้กำไรสุทธิโดยรวมเพิ่มขึ้น ร้อยละ 11.63 เนื่องจากในปี 2556 รัฐวิสาหกิจสาขาขนส่ง สาธารณูปการ และสถาบันการเงินที่มีผลกำไรเพิ่มขึ้นค่อนข้างมาก
- ความสามารถในการทำกำไรมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีก่อน เนื่องจาก สาขาสถาบันการเงินสามารถควบคุมสินเชื่อต่อคุณภาพได้ตามเป้าหมายและค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานลดลงจากการตั้งสำรองหนี้สงสัยจะสูญลดลง โดยปี 2556 อัตราส่วนกำไรสุทธิต่อรายได้รวม และอัตราส่วนกำไรสุทธิต่อสินทรัพย์รวมเฉลี่ย คิดเป็นร้อยละ 7.43 และ 3.29 เพิ่มขึ้นจากปี 2555 ที่มีอัตราส่วนร้อยละ 6.92 และ 3.24 ตามลำดับ
- สาขาที่มีกำไรสุทธิมากที่สุด คือ สาขาพลังงาน รองลงมาคือ สาขาสถาบันการเงิน และสื่อสาร โดยรัฐวิสาหกิจที่มีกำไรสุทธิสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ปตท. กฟผ. และ บมจ.กรุงไทย
- รัฐวิสาหกิจที่มีผลขาดทุนสุทธิ ได้แก่ นกท. รฟท. ขสมก. อสส. กทท. ธพส. อสป. อสย. อพท. และ นอท.

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากระบบประเมินผล

1. รัฐวิสาหกิจที่มีปัญหาซับซ้อน คือเนื่องจากทั้งปัจจัยภายใน และ/หรือ ภายนอก โดยเฉพาะปัญหาทางการเงิน โดยอยู่ระหว่างการดำเนินงานตามแผนฟื้นฟูกิจการ (Turnaround plan) และต้องได้รับการติดตามอย่างใกล้ชิด ได้แก่ รฟท. ขสมก. บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท. ไทโรคมานูคัล อย่างไรก็ตามรัฐวิสาหกิจที่มีปัญหาจากการแข่งขันที่รุนแรงและการบริหารจัดการเชิงยุทธศาสตร์ โดยการนำองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อมีความสามารถ ได้แก่ กทท.
2. ในปี 2556 การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจทั้งคณะและการขาดผู้บริหารสูงสุดมีแนวโน้มค่อนข้างสูง ทั้งนี้ มีรัฐวิสาหกิจที่มีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการทั้งคณะ จำนวน 7 แห่ง ได้แก่ นอท. ออ. อสท. รฟท. กทท. กคช. และ บสย. มีรัฐวิสาหกิจที่มีการดำรงตำแหน่งของผู้บริหารสูงสุดขาดความต่อเนื่อง จำนวน 11 แห่ง ได้แก่ อ.ส.ค. กทท. อส. อสป. กคช. ทอท. อ.ส.พ. อส.ส. ธพว. ธอท. และ ธพส. ส่งผลกระทบต่อการทำงานนโยบายและแนวทางการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจ
3. จากการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจและจากข้อสังเกตของคณะกรรมการ/อนุกรรมการประเมินผลที่ผ่านมา พบว่า รัฐวิสาหกิจหลายแห่ง จำเป็นต้องทบทวน บทบาท หน้าที่ ตามภารกิจ พันธกิจ ของตนเองใหม่ เนื่องจาก สภาพแวดล้อมและปัจจัยที่เกี่ยวเนื่องต่างๆ เปลี่ยนแปลงไป ได้แก่ องค์การตลาด องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร องค์การคลังสินค้า องค์การสะพานปลา องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้ องค์การการบินไทย บริษัท อู่กรุงเทพ จำกัด การควมรวมบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ซึ่งการทบทวนดังกล่าวอาจส่งผลในการปรับเปลี่ยนฐานะ หรือ รูปแบบการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจได้ รวมถึงการยุบรวม การยกเลิก หรือการเปลี่ยนรูปแบบองค์กร
4. รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ดำเนินงานเรื่อง Synergy ตั้งแต่ปีบัญชี 2557 โดยมีปีบัญชี 2556 รส. ส่วนใหญ่ได้ดำเนินการทบทวนแผน Synergy ทั้งในระยะยาวและระยะสั้น อย่างไรก็ตามการทบทวนดังกล่าว ควรพิจารณาประเด็นการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ ทั้งในการวิเคราะห์ การกัก กลยุทธ์ แผนการลงทุน/จัดซื้อจัดจ้าง การวิเคราะห์ห่วงโซ่มูลค่า (Value Chain) การวิเคราะห์หน่วยงานที่เหมาะสมในการให้บริการและความร่วมมือระหว่างกัน และโดยเฉพาะผลลัพธ์ที่ได้จากการดำเนินโครงการ Synergy ร่วมกัน ทั้งนี้โครงการของ รส. ส่วนใหญ่ เป็นการให้บริการและความร่วมมือระหว่างกันขนาดเล็ก ยังไม่มีโครงการ ขนาดใหญ่/เชิงกลยุทธ์/ที่มีผลกระทบต่อประเทศ อย่างไรก็ตาม ในปีบัญชี 2557 รส. เริ่มมีแนวโน้ม กำหนด โครงการ Synergy ในเชิงนโยบายมากขึ้นเพื่อให้เกิดโครงการ ขนาดใหญ่/เชิงกลยุทธ์/ที่มีผลกระทบต่อประเทศ ซึ่งส่วนหนึ่งอยู่ระหว่างการวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการดำเนินการ โครงการ ดังกล่าว
5. ประเด็นสำคัญในการดำเนินงานบริหารจัดการองค์กรของรัฐวิสาหกิจ ซึ่งเทียบเคียงกับมาตรฐานในการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการองค์กร ได้แก่
 - (1) รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ ยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานสากลของหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Corporate Governance: CG) และการดำเนินงานด้านการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (Corporate Social Responsibility: CSR) ดังนั้น รัฐวิสาหกิจจึงควรเร่งสร้างความรู้ความเข้าใจเพื่อให้ระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดี และสนับสนุนให้การปฏิบัติงานของรัฐวิสาหกิจเป็นไปโดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างแท้จริง สำหรับการจัดให้มีการประเมินตนเองของคณะกรรมการ มีการนำผลการประเมินดังกล่าวมาไปปรับใช้เพื่อเพิ่มศักยภาพการกำกับดูแลกิจการและการนำองค์กรรัฐวิสาหกิจคือหนึ่งปัจจัย โดยผลประเมินดังกล่าวคณะกรรมการควรนำมาอภิปราย และหารือร่วมกันในที่ประชุมอย่างเป็นทางการ ซึ่งข้อสังเกตที่เกิดขึ้นคณะกรรมการควรนำไปจัดทำแผนเพิ่มศักยภาพการกำกับดูแลกิจการที่ดี และปฏิบัติตามที่คณะกรรมการได้กำหนดไว้ต่อไป
 - (2) รัฐวิสาหกิจที่มีการบริหารความเสี่ยงค่อนข้างต่ำ โดยมีความเสี่ยงต่ำสุดคือ 1,000 คะแนน จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ สบพ. ออ. และ อสส. ซึ่งทั้ง 3 แห่ง ยังไม่สามารถดำเนินการเพื่อให้มีองค์ประกอบในการบริหารความเสี่ยงที่ดีได้ครบถ้วน โดยควรปรับปรุงในเรื่องการกำหนดปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร รวมทั้งการประเมินความเสี่ยง วิธีการจัดการต่อความเสี่ยง
 - (3) รัฐวิสาหกิจ 7 แห่ง ที่ยังไม่มีการสอบทานความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest) ดังนั้น รัฐวิสาหกิจควรให้ความสำคัญไม่ประมาทดังกล่าว เพื่อป้องกันความเสี่ยงหรือผิดพลาดจากการดำเนินงาน
 - (4) รัฐวิสาหกิจ 18 แห่ง (รัฐวิสาหกิจที่มี Off-Site Back up มีเพียง 37 แห่ง) มีการสำรองข้อมูลของสถานที่ทำการอย่างสม่ำเสมอตามที่ควรจะเป็น แต่ยังไม่มีการจัดทำแผนรองรับการดำเนินงานต่อความเสี่ยงของสถานที่ทำการ และยังไม่มีการทดสอบการกู้คืนระบบ/การปฏิบัติงานตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ ทั้งนี้เนื่องจากไม่มีการจัดทำแผนรองรับการดำเนินงานต่อความเสี่ยง (Business Continuity Plan: BCP)



www.sepo.go.th

ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

สรุปภาพรวมรัฐวิสาหกิจในระบบประเมินผลปัจจุบัน (36 แห่ง)

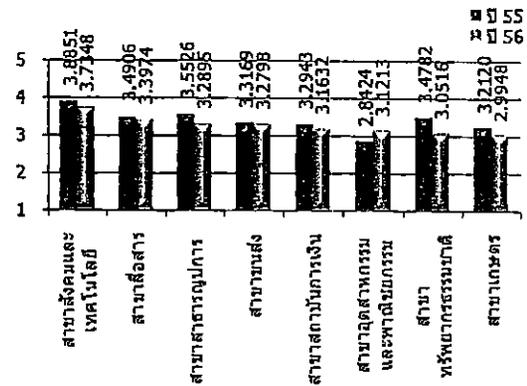
สรุปผลการประเมิน

สรุปผลการประเมิน ปี 2556 แยกตามสาขา

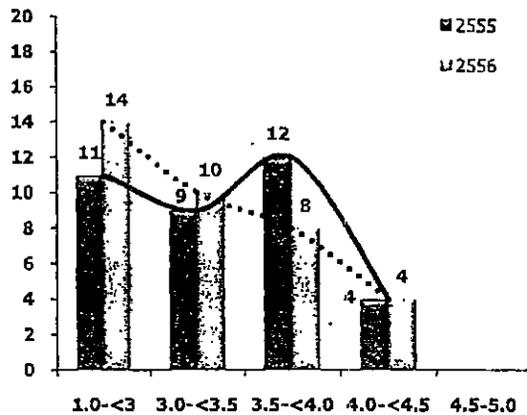
ระดับคะแนน

Avg. ปี 2555 = 3.2941

Avg. ปี 2556 = 3.2115



เปรียบเทียบการกระจายตัวของผลการประเมินของรัฐวิสาหกิจ ปี 2556 และปี 2555



ปี 2556 รัฐวิสาหกิจที่มีผลประเมินสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ 1) กกท. คะแนน 4.0698 2) บสย. คะแนน 4.0279 และ 3) รฟม. คะแนน 4.0182 สำหรับรัฐวิสาหกิจที่มีผลประเมินต่ำสุด 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ 1) อต. คะแนน 2.1125 2) อ.อ.ป. คะแนน 2.2435 และ 3) ธพว. คะแนน 2.3377

ในปี 2556 ผลประเมินภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 3.2115 คะแนน โดยลดลง 0.0826 คะแนน เมื่อเปรียบเทียบกับ ปี 2555 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.2941 เนื่องจากผลการดำเนินการตามนโยบายและผลการดำเนินงานด้านการเงินและไม่ใช้การเงินของรัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

สาขาที่มีผลประเมินปี 2556 สูงสุด คือ สาขาสังคมและเทคโนโลยี ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ย 3.7348 และสาขาที่มีผลประเมินต่ำสุด คือ สาขากษัตริย์ มีคะแนนเฉลี่ย 2.9948

สาขาที่มีผลประเมินลดลงจากปี 2555 มี 7 สาขา (จากทั้งหมด 8 สาขา) คือ ทรัพยากรธรรมชาติ สาธารณูปการ เกษตร สังคมและเทคโนโลยี สถาบันการเงิน สื่อสาร และขนส่ง โดยสาขาทรัพยากรธรรมชาติ เป็นสาขาที่มีผลการประเมินลดลงมากที่สุด ซึ่งมีผลการประเมินลดลงในทุกด้าน ทั้งด้านการดำเนินการตามนโยบาย ด้านผลการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจ และด้านการบริหารจัดการองค์กร โดยเฉพาะ อ.อ.ป. มีผลการประเมินลดลงอย่างมาก เนื่องจากการเบิกจ่ายงบลงทุนไปเป็นไปตามแผนการลงทุน และการบริหารสินทรัพย์ไม่สามารถดำเนินการใช้ประโยชน์จากที่ดินได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ เกิดจากขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ และไม่สามารถจัดทำแผนการระดมเงินทุนระยะยาวเพื่อปลูกสร้างสวนป่า เป็นเหตุจากขาดสภาพคล่อง

ส่วนสาขาที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น มีเพียงสาขาอุตสาหกรรมและพาณิชย์กรรม เนื่องจากรัฐวิสาหกิจ 3 แห่ง มีผลประเมินเพิ่มขึ้นมาก ได้แก่ 1) โรงพิมพ์ตำรวจ มีรายได้จากการดำเนินงานเพิ่มขึ้นจากการขยายฐานลูกค้าเดิม และจัดทำแผนบริหารต้นทุนและดำเนินการตามแนวทางการผลิตแบบ Green Manufacturing ได้ตามเป้าหมายที่กำหนด 2) บอท. มีประสิทธิภาพของงานซ่อมแซมและสร้างเรือเกิดจากระบบควบคุมคุณภาพที่ดี ไม่มีงานทำซ้ำเกิดขึ้น และ 3) สสร. มีกำไรสุทธิมากขึ้นเกิดจากรายได้จากผลประกอบการที่ดีเพิ่มขึ้น

การกระจายตัวของคะแนนในปี 2556 ของรัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่จะอยู่ในช่วงคะแนนต่ำกว่า 3.5 จำนวน 24 แห่ง เพิ่มขึ้นจากปี 2555 ซึ่งมีจำนวน 20 แห่ง เป็นผลมาจากที่รัฐวิสาหกิจที่มีผลประเมินปี 2556 ลดลงเป็นจำนวนค่อนข้างมาก (22 แห่ง) คิดเป็นร้อยละ 60 ของจำนวนรัฐวิสาหกิจทั้งหมดในระบบการประเมินผลปัจจุบัน นอกจากนี้ รัฐวิสาหกิจในระบบการประเมินผลปัจจุบันทั้งหมดจำนวน 36 แห่ง มีผลประเมินต่ำกว่า 4.5

ผลการประเมินปี 2556 รายรัฐวิสาหกิจ



คะแนนเฉลี่ย = 3.2115
คะแนนสูงสุด = 4.0698
คะแนนต่ำสุด = 2.1125

หมายเหตุ : ผลการประเมินข้างต้นไม่สามารถเปรียบเทียบระหว่างรัฐวิสาหกิจได้โดยตรง การกำหนดตัวชี้วัด ข้อ 1 และข้อ 2 นำหนักและระดับค่าเป้าหมาย 1-5 ขึ้นอยู่กับคุณลักษณะของ Sub PAC (รายละเอียดรัฐวิสาหกิจ รายละเอียดปรากฏอยู่ในหน้า 1 - 349)



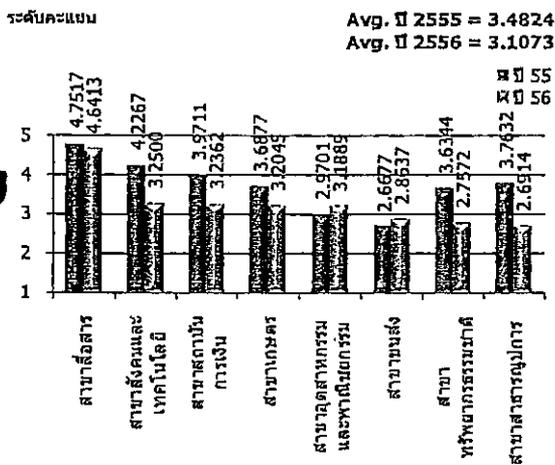
ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

www.sepoi.go.th

สรุปภาพรวมรัฐวิสาหกิจในระบบประเมินผลปัจจุบัน (36 แห่ง)

ผลประเมินแต่ละเกณฑ์วัด

ผลประเมินการดำเนินงานตามนโยบาย ปี 2555-2556 แยกตามสาขา

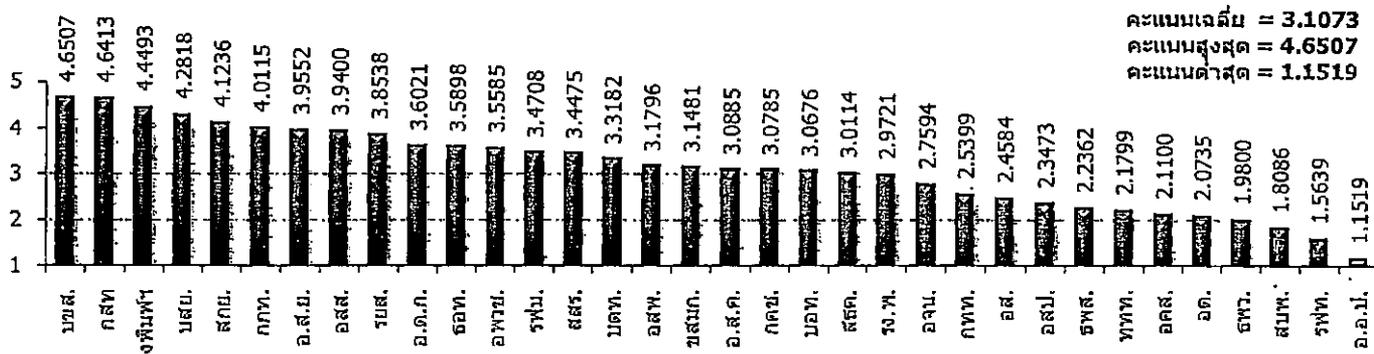


1. ผลประเมินการดำเนินการตามนโยบาย

- ในปี 2556 ด้านการดำเนินงานตามนโยบาย มีค่าเฉลี่ย 3.1073 คะแนน โดยลดลง 0.3751 เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2555 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.4824 คะแนน โดยมีปัจจัยหลักมาจากรัฐวิสาหกิจในสาขาสถาบันการเงิน สาขาสาธารณสุขการ สาขาสังคมและเทคโนโลยี และสาขาเกษตร
- สาขาที่มีผลประเมินสูงสุด คือ สาขาสื่อสาร มีคะแนนเฉลี่ย 4.6413 และสาขาที่มีผลประเมินต่ำสุด คือ สาขาสาธารณสุขการ มีคะแนนเฉลี่ย 2.6914
- สาขาที่มีผลประเมินลดลงสูงสุดจากปี 2555 ได้แก่ สาขาสาธารณสุขการ รองลงมา ได้แก่ สาขาสังคมและเทคโนโลยี และสาขาสหภาพแรงงาน ตามลำดับ เนื่องจากรัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ไม่สามารถดำเนินการตามนโยบายได้ตามที่กำหนด เช่น แผนการแก้ไขหนี้ด้วยคุณภาพ แผนบริหารทรัพย์สิน แผนรองรับอัตราค่าจ้าง (ทดแทนผู้เกษียณอายุ) การระดมเงินทุนเพื่อการสร้างปลุกสวนป่าธุรกิจ โครงการบ้านธนารักษ์ ฯลฯ เป็นผลมาจากรัฐวิสาหกิจมีการปรับโครงสร้างและเปลี่ยนแปลงผู้บริหาร อีกทั้งขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการจัดทำแผนต่างๆ นอกจากนี้ก็เกิดความล่าช้าในการประสานงานกับหลายหน่วยงานภายนอกเพื่อดำเนินการตามนโยบายฯ

- ความสามารถในการเบิกจ่ายเงินลงทุนในภาพรวม ในปี 2556 เท่ากับร้อยละ 85 สูงกว่าปี 2555 เท่ากับร้อยละ 74 โดยมีวงเงินที่อนุมัติให้เบิกจ่ายได้ทั้งสิ้น 62,393 ล้านบาท และวงเงินที่รัฐวิสาหกิจสามารถเบิกจ่ายได้ 52,893 บาท โดยรัฐวิสาหกิจสาขาสื่อสารสามารถเบิกจ่ายได้สูงที่สุดเท่ากับร้อยละ 97 ในขณะที่รัฐวิสาหกิจสาขาสหภาพแรงงาน เบิกจ่ายได้ต่ำสุดเพียงร้อยละ 6 ทั้งนี้ รัฐวิสาหกิจที่สามารถเบิกจ่ายได้เต็มวงเงินอนุมัติมีจำนวน 2 แห่ง ได้แก่ กสท. และ สกย.
- หากพิจารณาผลประเมินปี 2556 รายรัฐวิสาหกิจ พบว่า รัฐวิสาหกิจที่สามารถประยุกต์ใช้ระบบ EVM ได้ทั่วทั้งองค์กร มีจำนวน 6 แห่ง ได้แก่ บขส. สศค. ขสมก. สสร. รง.พ. และ กคท. ทั้งนี้ รัฐวิสาหกิจสามารถเชื่อมโยงระบบ EVM เข้ากับกระบวนการดำเนินงานธุรกิจของแต่ละหน่วยงานหลักได้ครบตามที่กระทรวงการคลังกำหนด มีจำนวน 3 แห่ง ได้แก่ กคท. อสส. และ อพท. นอกจากนี้ รัฐวิสาหกิจที่มีการจัดทำแผนการให้ทรัพยากรและความร่วมมือระหว่างกันของรัฐวิสาหกิจอย่างมีคุณภาพ มีจำนวน 2 แห่ง ได้แก่ กคท. และ กคท.
- รัฐวิสาหกิจที่มีผลประเมินต่ำกว่าระดับ 3 มีจำนวน 13 แห่ง ได้แก่ อ.อ.ป. รพท. สบพ. ธพว. อด. อคส. ททท. ธพส. อสป. อส. กทท. อจน. และ รง.พ. ซึ่งสะท้อนว่าไม่สามารถดำเนินการตามนโยบายได้ตามนโยบายที่รัฐบาล กระทรวงเจ้าสังกัด และกระทรวงการคลังกำหนดไว้ เนื่องจากองค์กรดังกล่าวไม่สามารถเบิกจ่ายงบลงทุนได้ตามเป้าหมาย และบางแห่งไม่สามารถนำระบบ EVM มาใช้ในการบริหารจัดการองค์กรได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ นอกจากนี้รัฐวิสาหกิจมีความล่าช้าในการจัดทำหรือการดำเนินการตามแผนงานต่างๆ ตามนโยบายของภาครัฐ กระทรวงเจ้าสังกัด เช่น แผนรองรับอัตราค่าจ้าง แผนปรับปรุงโครงสร้างการบริหารจัดการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน แผนบริหารทรัพย์สิน การระดมเงินทุนเพื่อการสร้างสวนป่าธุรกิจ ฯลฯ โดยความล่าช้าที่เกิดขึ้นเป็นผลมาจากการขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการจัดทำแผนฯ และแผนฯ ดังกล่าวจะต้องได้รับความเห็นชอบจากหลายหน่วยงาน

ผลการประเมินหมวดการดำเนินงานตามนโยบาย ปี 2556 รายรัฐวิสาหกิจ



หมายเหตุ : 1. ไม่รวม อสมท. ทอท. เนื่องจากเป็นรัฐวิสาหกิจที่จัดทะเบียนและกระจายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จึงไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบาย
2. ผลการประเมินข้างต้นไม่สามารถเปรียบเทียบระหว่างรัฐวิสาหกิจได้โดยตรง การกำหนดตัวชี้วัด ข้อ 1 และข้อ 2 นำหนักและระดับค่าเป้าหมาย 1-5 ขึ้นอยู่กับคุณลักษณะของ Sub PAC (รายละเอียดรัฐวิสาหกิจ ระบุแห่งปรากฏอยู่ในหน้า 1 - 349)



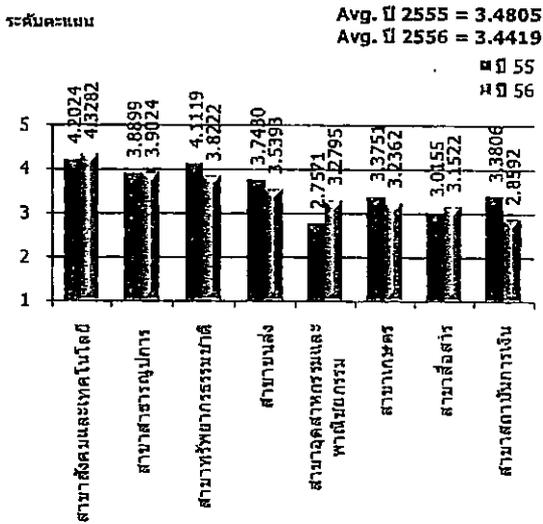
ผลการประเมินผลการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจ ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

www.sepo.go.th

สรุปภาพรวมรัฐวิสาหกิจในระบบประเมินผลปัจจุบัน (36 แห่ง)

ผลประเมินแต่ละเกณฑ์วัด

ผลประเมินด้านผลการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจ ปี 2555-2556 แยกตามสาขา

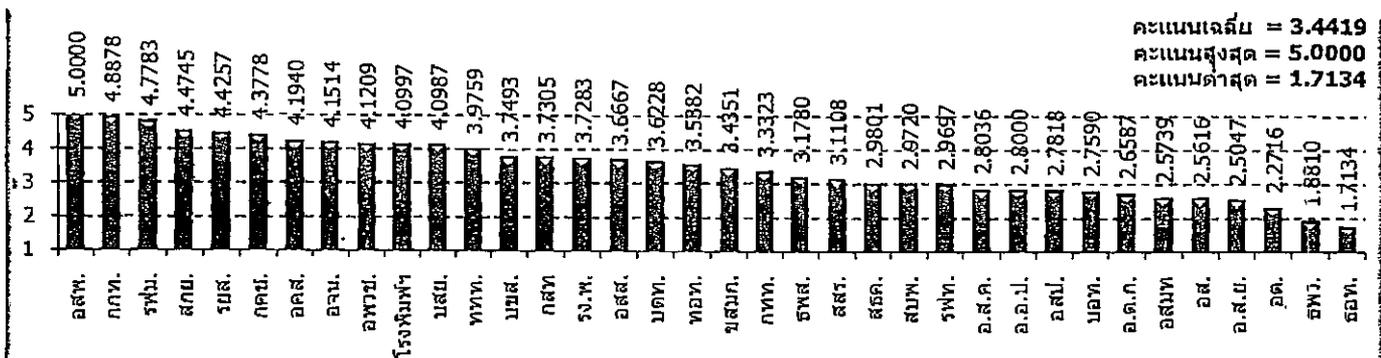


2. ผลประเมินด้านผลการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจ

- ในปี 2556 ผลประเมินในด้านภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 3.4419 มีผลประเมินลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปี 2555 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.4805
- สาขาที่มีผลประเมินสูงสุด คือ สาขาสังคมและเทคโนโลยี มีคะแนน 4.3282 โดยรัฐวิสาหกิจในสาขาสังคมและเทคโนโลยี คือ กทท. มีผลประเมินด้านผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจในระดับเกินกว่า 4.5000 คะแนน หรือในระดับดีเยี่ยม
- สำหรับสาขาที่มีผลประเมินต่ำสุดคือ สาขาสถาบันการเงินโดยมีรัฐวิสาหกิจ จำนวน 3 แห่ง มีระดับคะแนนต่ำกว่า 3 ได้แก่ ธอท. ธพว. และ สธด. ซึ่งไม่สามารถดำเนินการตามภารกิจได้ตามเป้าหมายทั้งด้านการเงินและไปทางการเงิน ดังนี้
 - ธอท. ไม่สามารถควบคุมค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อรายได้สุทธิจากการดำเนินงาน โดยมีอัตราส่วนร้อยละ 84.84 เนื่องจากการดำเนินการของสาขาส่วนใหญ่ที่มีอยู่ยังไม่ถึงจุดคุ้มทุน ประกอบกับ NPF ของ ธอท. ยังอยู่ในระดับสูงมากทำให้รายได้ทางการเงินและรายได้ค่าธรรมเนียมลดลงจากปีที่ผ่านมาและต่ำกว่าเป้าหมาย
 - ธพว. ไม่สามารถขยายทรัพย์สินรอการขายที่ขายได้ระหว่างปี 2556 ได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีผู้ซื้อขอยกเลิกคำสั่งซื้อสินทรัพย์รอการขาย และไม่สามารถดำเนินการตามโครงการจัดการระบบ Core Banking ได้ เป็นผลมาจากมีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างธนาคาร และมีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศ
 - สธด. มีค่า EP ต่ำกว่าเป้าหมาย เนื่องจากราคาทองคำในตลาดมีราคาสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้กำไรจากการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายมาก และจำนวนลูกค้ารายใหม่ที่เพิ่มขึ้นเป็นผลมาจากแนวโน้มราคาทองคำที่ลดลงอย่างมาก จึงส่งผลให้ผลประกอบการจำปาทอง

- สาขาที่มีผลประเมินลดลงมีจำนวน 4 สาขา (จากทั้งหมด 8 สาขา) ได้แก่ สาขาทรัพยากรธรรมชาติ ขนส่ง เกษตร และสถาบันการเงิน โดยเฉพาะสาขาสถาบันการเงิน มีคะแนนลดลงสูงสุด 0.5214 คะแนน เนื่องจากการอนุมัติสินเชื่อและการบริหารสินทรัพย์ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ขาดประสิทธิภาพที่เพียงพอ จึงส่งผลต่อการรับรายได้ที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย และมีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายการดำเนินการต่อรายได้สุทธิจากการดำเนินงาน และค่าใช้จ่ายพนักงานต่อรายได้จากการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก อีกทั้ง บสย. ไม่สามารถเรียกคืนเงินค้ำประกันขดเขตที่ได้รับคืนโครงการ Non-PGS เนื่องจากเป็นกลุ่มลูกค้าที่มีปัญหาสภาพคล่อง นอกเหนือนี้ แนวโน้มราคาทองคำที่ลดลงอย่างมาก จึงส่งผลต่อความสามารถในการดำเนินการของ สธด. เนื่องจากทรัพย์สินส่วนใหญ่กว่าร้อยละ 97 เป็นทองคำรูปพรรณ
- รัฐวิสาหกิจในกลุ่มสาขาสถาบันการเงิน เกือบทุกแห่ง (ยกเว้น ธอท.) มีผลประเมินลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ธพว. บสย. บดท. และ สธด.
- สาขาที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้นมีจำนวน 4 สาขา (จากทั้งหมด 8 สาขา) ได้แก่ สาขาสังคมและเทคโนโลยี สารสนเทศ อุตสาหกรรมและพาณิชย์กรรม และสื่อสาร โดยเฉพาะสาขาสถาปัตยกรรมและพาณิชยกรรม มีคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุด 0.5224 ซึ่งรัฐวิสาหกิจในกลุ่มนี้เกือบทุกแห่ง (ยกเว้น รง.พ. และ อส.) มีผลประเมินเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ บอท. สสร. โรงพิมพ์ตำรวจ อต. และ รยส. โดยรัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานด้านการเงินดีกว่าเป้าหมาย ได้แก่ กวา ไรสุทธีและกวา ไรจากจากการดำเนินงาน เนื่องจากมีรายได้จากธุรกิจหลักและธุรกิจเสริมได้เพิ่มขึ้น เช่น รายได้จากสลากการกุศล ธุรกิจอาหารดิบ การขยายฐานลูกค้าเดิมของกลุ่มสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อีกทั้งมีการควบคุมค่าใช้จ่ายได้ดีกว่าเป้าหมาย เช่น ค่าใช้จ่ายบุคคล ค่าใช้จ่ายสำนักงาน เป็นต้น

ผลการประเมินด้านผลการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจ ปี 2556 รายรัฐวิสาหกิจ



หมายเหตุ : ผลการประเมินข้างต้นไม่สามารถเปรียบเทียบระหว่างรัฐวิสาหกิจได้โดยตรง การกำหนดตัวชี้วัด ข้อ 1 และ ข้อ 2 มีน้ำหนักและระดับค่าเป้าหมาย 1-5 ขึ้นอยู่กับคุณสมบัติของ Sub PAC (รายละเอียดตัวชี้วัด รายแห่งปรากฏอยู่ในหน้า 1 - 349)



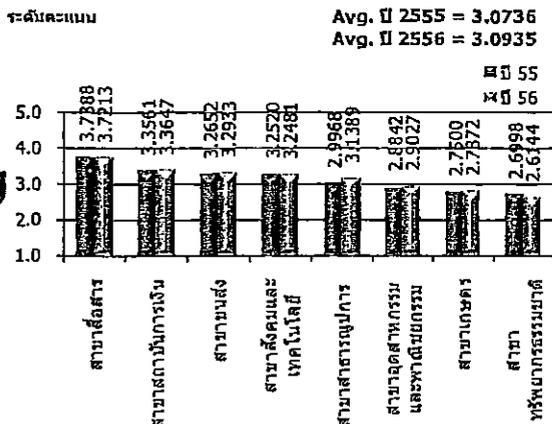
www.sepo.go.th

ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

สรุปภาพรวมรัฐวิสาหกิจในระบบประเมินผลปัจจุบัน (36 แห่ง)

ผลประเมินแต่ละเกณฑ์วัด

ผลประเมินการบริหารจัดการองค์กร ปี 2555-2556 แยกตามสาขา

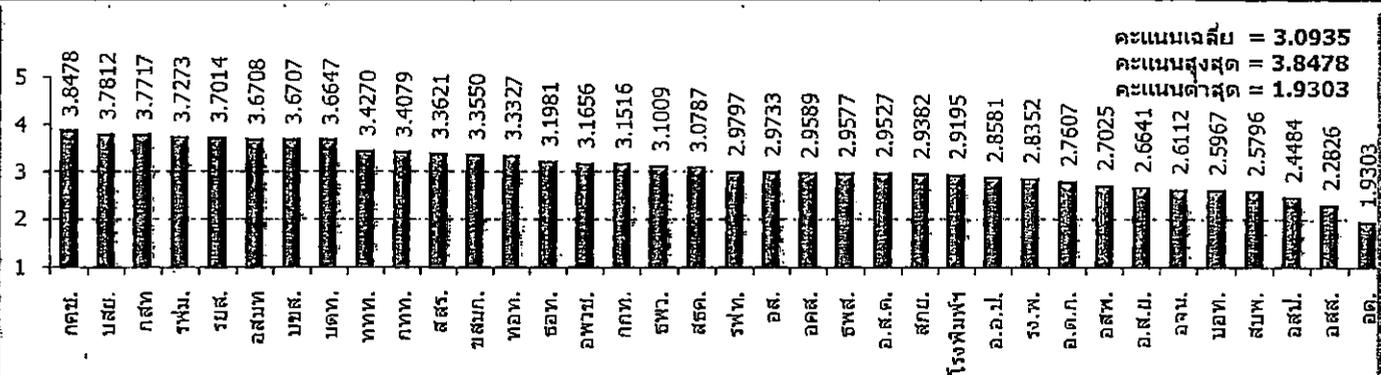


3. ผลประเมินการบริหารจัดการองค์กร

- การประเมินด้านบริหารจัดการองค์กร เพื่อยกระดับมาตรฐานของรัฐวิสาหกิจและเพื่อให้มีการเติบโตอย่างยั่งยืน โดยหลักเกณฑ์การประเมินแบ่งเป็น 6 หัวข้อ ได้แก่ บทบาทของคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ การบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน การบริหารจัดการสารสนเทศ และการบริหารทรัพยากรบุคคล โดยเป็นการประเมินที่อ้างอิงจากหลักการและแนวทางปฏิบัติที่เป็นที่ยอมรับ หรือเป็นมาตรฐานสำหรับการปฏิบัติที่ดี สำหรับผลประเมินในด้านนี้ตั้งแต่ปี 2547 เป็นต้นมา พบว่า มีระดับคะแนนต่ำที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับผลประเมินด้านการดำเนินการตามนโยบายและผลการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจ อย่างไรก็ตาม ผลประเมินมีระดับมากกว่า 3.0000 ซึ่งเป็นระดับคะแนนปกติ และมีแนวโน้มที่ดีขึ้นโดยตลอด
- โดยผลประเมินในปี 2556 มีค่าเฉลี่ย 3.0935 มีผลประเมินดีที่เล็กน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2555 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.0736 โดยสาขาที่มีผลประเมินสูงสุด คือ สาขาสื่อสาร มีคะแนน 3.7213 และสาขาที่มีผลประเมินต่ำสุด คือ สาขาทรัพยากรธรรมชาติ มีคะแนนเพียง 2.6144 ซึ่งเป็นสาขาที่มีผลประเมินด้านการบริหารจัดการองค์กรที่มีแนวโน้มลดลงตลอด 4 ปีที่ผ่านมา นอกจากนี้รัฐวิสาหกิจทุกแห่งในสาขาเกษตร สาขาทรัพยากรธรรมชาติ และสาขาอุตสาหกรรมและพาณิชย์กรรม (ยกเว้น รบส. และ สสร.) มีคะแนนการบริหารจัดการต่ำกว่าระดับ 3 ซึ่งสะท้อนว่ายังขาดระบบการบริหารจัดการที่ดี

- รัฐวิสาหกิจโดยส่วนใหญ่ในแต่ละสาขาจะมีผลประเมินโดยเฉลี่ยดีขึ้น สะท้อนให้เห็นว่าองค์กรมีความเข้มแข็งขึ้น มีการกำกับดูแลที่ดีและการปรับระบบการบริหารจัดการที่เข้าสู่มาตรฐานมากขึ้น
- ปี 2556 รัฐวิสาหกิจที่มีผลประเมินสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ 1) กคช. คะแนน 3.8478 2) บสย. คะแนน 3.7812 และ 3) กสท. คะแนน 3.7717 จะสังเกตได้ว่า ส่วนใหญ่รัฐวิสาหกิจที่มีผลประเมินการบริหารจัดการองค์กรที่ดีมักจะมีผลการดำเนินการอยู่ในกลุ่มที่ดีเช่นกัน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าองค์กรที่เข้มแข็ง มีการกำกับดูแลที่ดีและมีระบบการบริหารจัดการที่เป็นมาตรฐานมีความสัมพันธ์โดยตรงกับการมีผลการดำเนินการที่ดีด้วย สำหรับรัฐวิสาหกิจที่มีผลประเมินต่ำสุด 3 อันดับสุดท้าย ได้แก่ 1) อต. คะแนน 1.9303 2) อสส. คะแนน 2.2826 และ 3) อสป. คะแนน 2.4484 ทั้งนี้ รัฐวิสาหกิจทั้ง 3 แห่ง ดังกล่าวยังมีผลประเมินต่ำกว่า 3.0000 ในเกือบทุกหัวข้อ
- รัฐวิสาหกิจที่มีผลประเมินการบริหารจัดการองค์กรต่ำกว่าระดับคะแนน 3.0000 มีจำนวน 18 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 50 ของจำนวนรัฐวิสาหกิจทั้งหมด ซึ่งยังคงปรับปรุงหรือยกระดับมาตรฐานการบริหารจัดการให้ดียิ่งขึ้น
- หัวข้อการบริหารจัดการที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ การบริหารความเสี่ยง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.6578 ซึ่งการดำเนินงานตามเกณฑ์การบริหารความเสี่ยงถือเป็นจุดอ่อนของรัฐวิสาหกิจโดยทั่วไป เนื่องจากรัฐวิสาหกิจควรจะมีการกำหนดนโยบาย/กลยุทธ์ขององค์กรในการบริหารความเสี่ยง การระบุความเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง และการบริหารความเสี่ยงในแต่ละประเภทจนถึงระดับที่เกิดการบูรณาการนำไปสู่การสร้างมูลค่าเพิ่มสูงสุดให้กับองค์กรได้

ผลการประเมินหมวดการบริหารจัดการองค์กร ปี 2556 รายรัฐวิสาหกิจ



หมายเหตุ : ผลการประเมินข้างต้นไม่สามารถเปรียบเทียบระหว่างรัฐวิสาหกิจ ได้โดยตรง การกำหนดตัวชี้วัด ข้อ 1 และข้อ 2 นำหนักและระดับค่าเป้าหมาย 1-5 ขึ้นอยู่กับกลยุทธ์ของ Sub PAC (รายละเอียดรัฐวิสาหกิจ ภายแนบปรากฏอยู่ในหน้า 1 - 349)



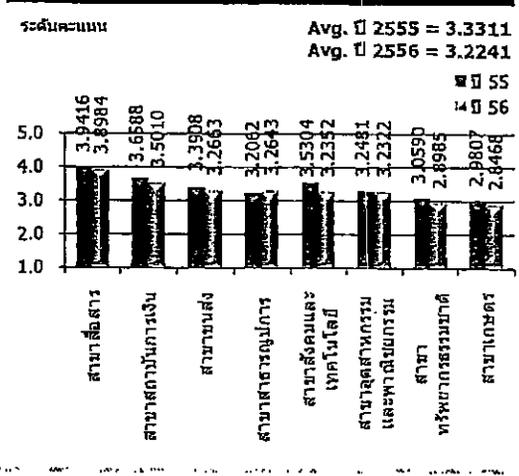


ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

สรุปภาพรวมรัฐวิสาหกิจในระบบประเมินผลปัจจุบัน (36 แห่ง)

3. ผลประเมินการบริหารจัดการองค์กรรายหัวข้อ

ผลประเมินบทบาทของคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ ประจำปี 2555-2556



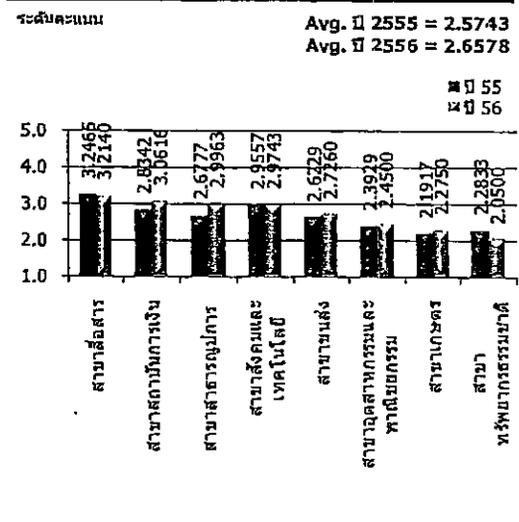
3.1 ผลประเมินบทบาทคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ

ในปี 2556 ภาพรวมของผลประเมินบทบาทของคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ มีค่าเฉลี่ย 3.2241 ลดลงจากปี 2555 ซึ่งอยู่ที่ 3.3311 ทั้งนี้ เนื่องจากคณะกรรมการมีการติดตามและทบทวนความเพียงพอของระบบงานที่สำคัญลดลงจากปีที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะที่สำคัญ:

- ร.ส. ควรจัดให้มีการนำเสนอและชี้แจงหลักเกณฑ์การประเมินบทบาทคณะกรรมการ ร.ส. แก่คณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอทุกปี ทั้งนี้เพื่อให้คณะกรรมการสามารถเตรียมความพร้อมและกำหนดแนวทางเพื่อปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดอย่างครบถ้วน มีประสิทธิภาพ และนำไปสู่การสร้างมูลค่าเพิ่มจากการกำกับดูแลกิจการที่ดีของคณะกรรมการได้อย่างยั่งยืนต่อไป
- คณะกรรมการ ควรทบทวนระบบการประเมินตนเองของคณะกรรมการให้เป็นมาตรฐาน โดยเฉพาะการจัดให้มีการนำผลประเมินตนเองของคณะกรรมการไปใช้ประโยชน์ อย่างมีกรอบแนวทางหรือแผนการพัฒนาศักยภาพการกำกับดูแลกิจการที่ดีของคณะกรรมการอย่างเป็นรูปธรรม
- คณะกรรมการ ควรเร่งสร้างกิจกรรมส่งเสริมความรู้ความเข้าใจ และกิจกรรมสร้างบรรยากาศเพื่อเพิ่มความตระหนักและการให้ความสำคัญกับการดำเนินงานตามนโยบายและแนวปฏิบัติที่ดีด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CG) และการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) โดยเฉพาะตามหลักการที่เป็นที่ยอมรับในปัจจุบัน เช่น หลักการ Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) และหลักการ ASEAN Good Corporate Governance เป็นต้น ทั้งนี้เพื่อให้ ร.ส. มีโครงสร้างและระบบบริหารจัดการที่เป็นเลิศ ไปยังใสและตรวจสอบได้ในอนาคต

ผลประเมินการบริหารความเสี่ยง ประจำปี 2555-2556



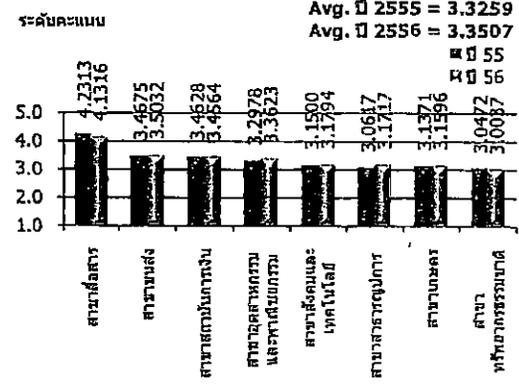
3.2 ผลประเมินการบริหารความเสี่ยง

ในปี 2556 ภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 2.6578 โดยผลประเมินเพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับปี 2555 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.5743 ทั้งนี้รัฐวิสาหกิจโดยส่วนใหญ่มีการกำหนด Risk Appetite และ Risk Tolerance ที่สอดคล้องกับเป้าหมายขององค์กร และมีการประเมินระดับความเสี่ยงตามระดับความรุนแรงตามปัจจัยเสี่ยง และการรายงานสามารถเทียบเป้าหมายตามระดับความรุนแรงตามที่กำหนด อย่างไรก็ตามรัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่ยังไม่สามารถบูรณาการความเสี่ยงโดยการจัดทำ Risk Map ให้มีความครบถ้วนได้ตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้

ข้อเสนอแนะที่สำคัญ:

- รัฐวิสาหกิจควรศึกษาและจัดทำเครื่องมือ Risk Map เพื่อแสดงความสัมพันธ์ของความเสี่ยงและผลกระทบที่มีต่อหน่วยงานต่างๆขององค์กร เพื่อการบริหารจัดการความเสี่ยงในลักษณะบูรณาการที่ดี โดยการจัดทำ Risk Map จะต้องแสดงถึงสาเหตุที่ครอบคลุมของแต่ละปัจจัยเสี่ยง และสามารถอธิบายความสัมพันธ์ของแต่ละ Root Cause โดยระบุถึงสาเหตุและผลกระทบได้
- รัฐวิสาหกิจควรมีการกำหนดความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ในลักษณะของระดับที่เป็นเป้าหมาย (Risk Appetite) และช่วงเบี่ยงเบนของระดับความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ (Risk Tolerance) ในแต่ละปัจจัยเสี่ยงให้ชัดเจนและสอดคล้องกับเป้าหมายขององค์กร โดยมีควรมีการกำหนด Risk Appetite ต่ำกว่าเป้าหมายที่องค์กรได้กำหนดไว้ รวมถึงหาก Risk Appetite และ Risk Tolerance ต้องมีความสัมพันธ์กับความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย ควรทำการวิเคราะห์เพิ่มเติมถึงกระบวนการดำเนินงาน Risk Appetite ที่เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม
- การพิจารณาโครงการในการลงทุน ควรมีกระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง และการจัดการความเสี่ยง และระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ รวมถึงผลกระทบของโครงการต่อเป้าหมายขององค์กร ซึ่งกระบวนการบริหารความเสี่ยง ควรเป็นหนึ่งในเกณฑ์การตัดสินใจถึงความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการที่สำคัญ

ผลประเมินการควบคุมภายใน ประจำปี 2555-2556



3.3 ผลประเมินการควบคุมภายใน

ในปี 2556 ภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 3.3507 มีผลประเมินเพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2555 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.3259 เนื่องจากมี ร.ส.บางแห่ง มีการปรับปรุงในส่วนของสารสนเทศตามคู่มือ และความชัดเจนของทางผลประโยชน์เป็นประจักษ์เพิ่มขึ้น รวมถึงการจัดทำรายงานการประเมินการควบคุมภายในด้วยตนเอง (CSA) รายไตรมาส อย่างไรก็ตาม ร.ส.ยังไม่สามารถดำเนินการปรับปรุงจุดอ่อนตามแผนปรับปรุงการควบคุมภายใน/ ข้อเสนอแนะที่ได้จากการรายงานการประเมินการควบคุมด้วยตนเอง (CSA) ทั้งในระดับองค์กร ส่วนงานย่อยได้ครบถ้วน

ข้อเสนอแนะที่สำคัญ:

- จากการที่ ส.ศ. มีการจัดโครงการที่เสี่ยงต่อการบริหารจัดการองค์กร (การควบคุมภายใน) จึงเป็นโอกาสที่รัฐวิสาหกิจควรมีการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ และ Best practice ของรัฐวิสาหกิจที่มีจุดเด่นเพื่อให้รัฐวิสาหกิจ ในโครงการที่เสี่ยงสามารถนำไปปรับปรุง แก้ไขได้อย่างถูกต้อง
- การสอบทานความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest) รัฐวิสาหกิจสามารถอ้างอิงได้จากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การแลกเปลี่ยนองค์ความรู้หรือ Best practice ของรัฐวิสาหกิจ



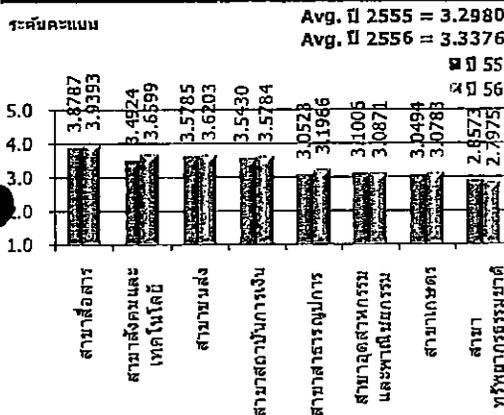
www.sepo.go.th

ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

สรุปภาพรวมรัฐวิสาหกิจในระบบประเมินผลปัจจุบัน (36 แห่ง)

3. ผลประเมินการบริหารจัดการองค์กร

ผลประเมินการตรวจสอบภายใน ประจำปี 2555-2556



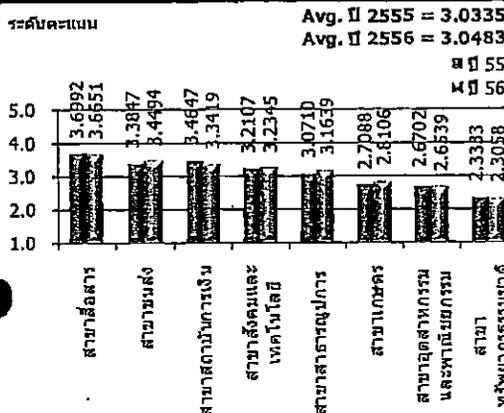
3.4 ผลประเมินการตรวจสอบภายใน

ในปี 2556 ภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 3.3376 มีผลประเมินลดลงเล็กน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับปี 2555 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.2980 เนื่องจากหัวหน้าตรวจสอบภายในและผู้ตรวจสอบภายในได้รับมอบหมายให้ทำงานอื่นที่ไม่ใช่งานตรวจสอบภายในลดลง และส่วนใหญ่ไม่ได้จัดทำแผนปรับปรุงการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในตามผลการประเมินวัดผลการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายใน

ข้อเสนอแนะที่สำคัญ :

1. ผู้ตรวจสอบภายในไม่ควรได้รับมอบหมายให้ไปช่วยปฏิบัติงานอื่นที่ไม่ใช่งานเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน โดยยังมีผู้ตรวจสอบภายในได้รับการมอบหมายให้ไปปฏิบัติงานอื่นจำนวน 4 แห่ง จาก 36 แห่ง
2. หน่วยงานตรวจสอบภายในให้ความสำคัญและพัฒนาผู้ตรวจสอบภายในเพื่อให้ได้รับประกาศนียบัตรทางวิชาชีพด้านตรวจสอบภายในและที่เกี่ยวข้อง
3. หน่วยงานตรวจสอบภายในควรกำหนดนโยบายการจัดเก็บกระดาษทำการและรวบรวมหลักฐานที่เป็นมาตรฐานสำหรับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน
4. รายงานผลการตรวจสอบควรเพิ่มประเด็นที่สำคัญต่อการปรับปรุงผลการดำเนินงานขององค์กร เช่น สาเหตุและผลกระทบของข้อตรวจพบ ระดับความสำคัญของผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ เป็นต้น

ผลประเมินการบริหารจัดการสารสนเทศ ประจำปี 2555-2556



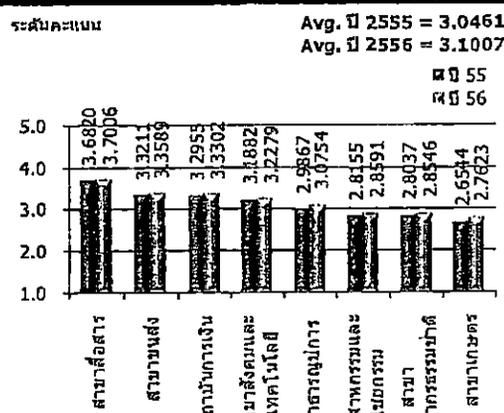
3.5 ผลประเมินการบริหารจัดการสารสนเทศ

ในปี 2556 ภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 3.0483 มีผลประเมินเพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับปี 2555 ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.0335 เนื่องจากมีการจัดทําและทบทวนแผนแม่บท IT อย่างต่อเนื่องทุกปี และสอดคล้องกับการพัฒนาระบบสารสนเทศที่สนับสนุนทั้ง ด้านความเสี่ยง ความคุ้มค่าภายใน ตรวจสอบภายใน และทรัพยากรบุคคล อย่างต่อเนื่อง มีศูนย์คอมพิวเตอร์หลักที่มีคุณลักษณะที่ตรงตามความต้องการตามมาตรฐานขั้นต่ำ มีการดูแลรักษาเชิงป้องกันอย่างสม่ำเสมอ และมีการสำรองข้อมูลสารสนเทศที่ทำการอย่างสม่ำเสมอ

ข้อเสนอแนะที่สำคัญ :

1. โครงการ/แผนงานต่างๆ ควรมีการประเมินผลความสำเร็จในเชิงปริมาณและ/หรือความคุ้มค่าจากการนำระบบสารสนเทศมาช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร รวมถึงมีการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการทั้งภายในและภายนอกในทุกระบบงานที่สำคัญ
2. แผนงานโครงการต่าง ๆ ควรระบุ KPIs ที่สะท้อนถึงผลลัพธ์อย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งควรหาแนวทางในการอำนวยความสะดวกให้ผู้ให้บริการสามารถค้นหาหรือเข้าสู่ข้อมูลต่าง ๆ ได้ตามความต้องการเพื่อให้ข้อมูลที่มีอยู่สามารถเผยแพร่ได้อย่างเต็มที่
3. รัฐวิสาหกิจควรดูแลสภาพแวดล้อมของศูนย์คอมพิวเตอร์หลัก/ ระบบหลักตามมาตรฐานขั้นต่ำที่ควรจะมี และควรมีการดูแลรักษาเชิงป้องกันอย่างสม่ำเสมอ รวมถึงควรมีการทดสอบการกู้คืนระบบ/การปฏิบัติงานตามระยะเวลาที่กำหนดไว้

ผลประเมินการทรัพยากรบุคคล ประจำปี 2555-2556



3.6 ผลประเมินการบริหารทรัพยากรบุคคล

ในปี 2556 คะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของ รส. เพิ่มขึ้น 0.0546 คะแนน เนื่องจาก รส. ได้มีการเรียนรู้ระบบ HR ได้มากขึ้นจากการแลกเปลี่ยนประสบการณ์กันเองในเครือข่ายของ รส. รวมถึงโครงการที่เลี้ยงของ สคร. ที่เปิดโอกาสให้กับ รส. ที่มีคะแนนประเมินผลฯ อยู่ในระดับที่จำเป็นต้องปรับปรุงได้รับการช่วยเหลือจาก รส. ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี อีกทั้งบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานด้าน HR มีการพัฒนาด้านตนเองมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะที่สำคัญ :

1. ผู้บริหารระดับสูงสุด และผู้บริหารระดับสูงของแต่ละสายงาน ควรให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้าน HR ขององค์กรให้มากยิ่งขึ้น ซึ่งควรมีการกำหนดนโยบาย/กลยุทธ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ขององค์กรทั้งระยะสั้นและระยะยาวให้มีความชัดเจน
2. การพัฒนาบุคลากรของ รส. ควรเป็นการพัฒนาที่มีทิศทางที่สอดคล้องกับการดำเนินธุรกิจธุรกรรมขององค์กรทั้งในปัจจุบันและอนาคต และสามารถเชื่อมโยงให้เห็นถึงการพัฒนาที่ส่งเสริมจุดแข็งและลดจุดอ่อนขององค์กร
3. หน่วยงานที่รับผิดชอบด้าน HR ขององค์กร ควรมีการพัฒนาด้านเองอย่างต่อเนื่อง และปรับบทบาทให้มีการดำเนินงานเชิงรุกและเป็นหุ้นส่วนกลยุทธ์ (Strategic partner) กับสายงานอื่น ๆ ในองค์กร



ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ (ระบบ SEPA) ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

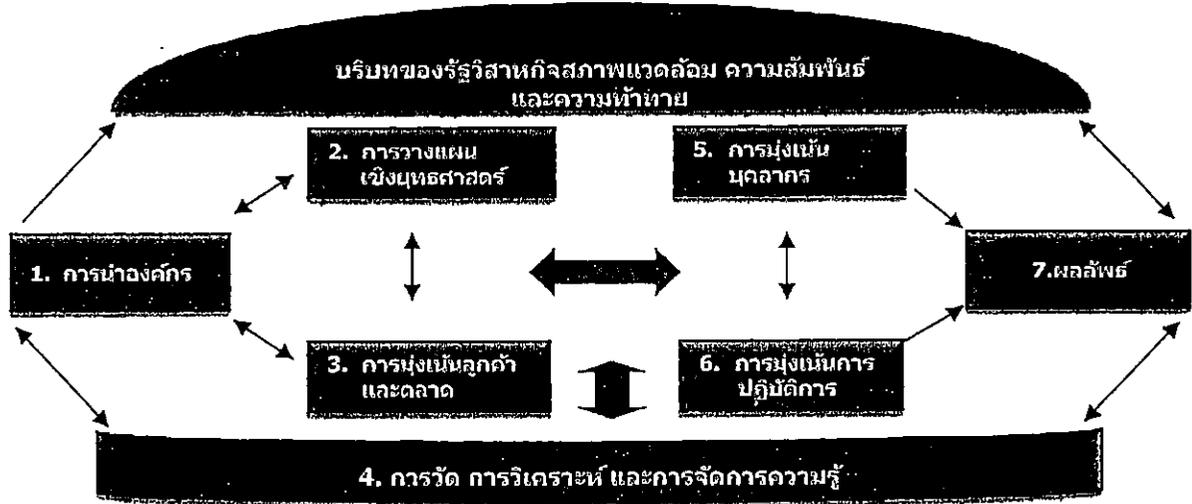
สรุปภาพรวม

ความเป็นมา กรอบตัวชี้วัด และน้ำหนักการประเมินผล

ความเป็นมา

คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้พิจารณาปรับปรุงระบบประเมินผลฯ เป็นระยะๆ เพื่อให้มีความเหมาะสมกับการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจ จนกระทั่งในปี 2550 คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้เห็นชอบให้มีการปรับปรุงระบบประเมินผลฯ โดยมุ่งเน้นให้เป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพของภาครัฐในการยกระดับการบริหารจัดการของรัฐวิสาหกิจให้เข้าสู่มาตรฐานสากล อันจะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการแข่งขันของประเทศ โดยได้เห็นชอบให้มีการประยุกต์รูปแบบระบบการประเมินตนเอง (Self Assessment Report: SAR) และเกณฑ์การประเมินรางวัลคุณภาพแห่งชาติ (Thailand Quality Award: TQA) เข้ากับระบบประเมินผลฯ ปัจจุบัน โดยคณะกรรมการประเมินผลฯ ได้มีมติให้ใช้ชื่อระบบประเมินผลฯ ซึ่งได้ปรับปรุงใหม่ในปีว่า ระบบการประเมินคุณภาพรัฐวิสาหกิจ (State Enterprise Performance Appraisal: SEPA) นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินผลฯ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการดูแลการประเมินคุณภาพรัฐวิสาหกิจ เพื่อทำหน้าที่พิจารณาแนวทางการนำระบบ SEPA มาใช้ในการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจอย่างเป็นทางการตั้งแต่ปี 2554 จนถึงปัจจุบัน โดยในปี 2556 มีรัฐวิสาหกิจเข้ารับการประเมินในระบบ SEPA ทั้งหมด 19 แห่ง แบ่งเป็น 6 สาขา ได้แก่ 1. สาขาพลังงาน ประกอบด้วย 4 รัฐวิสาหกิจ ได้แก่ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (ปตท.) การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) การไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) 2. สาขาสถาบันการเงิน ประกอบด้วย 5 รัฐวิสาหกิจ ได้แก่ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ (ธอส.) ธนาคารออมสิน (ธ.ออมสิน) ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) (ธ.กรุงไทย) ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย (ธสน.) และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.) 3. สาขาขนส่ง ประกอบด้วย 3 รัฐวิสาหกิจ ได้แก่ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด (บวท.) บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) (บกท.) และ การทางพิเศษแห่งประเทศไทย (กทพ.) 4. สาขาสื่อสาร ประกอบด้วย 2 รัฐวิสาหกิจ ได้แก่ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (ทีโอที) และบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด (ปณท.) 5. สาขาสาธารณสุข ประกอบด้วย 3 รัฐวิสาหกิจ ได้แก่ การประปานครหลวง (กปน.) การประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) และการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) และ 6. สาขาสังคมและเทคโนโลยี ประกอบด้วย 2 รัฐวิสาหกิจ ได้แก่ สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) และองค์การเภสัชกรรม (อก.)

กรอบการบริหารรัฐวิสาหกิจสู่ความเป็นเลิศ



ส่วนที่ 1 การประเมินตามเกณฑ์ SEPA	รัฐวิสาหกิจ กลุ่ม A	รัฐวิสาหกิจ กลุ่ม BA	ส่วนที่ 2 การประเมิน Request for Improvement (RFI)	
กระบวนการ/ระบบ (Process) ผลการประเมินกระบวนการ/ระบบของรัฐวิสาหกิจตามหมวดที่ 1-6 ของ SEPA ให้คะแนนในแต่ละหัวข้อโดยพิจารณาใน 4 ปัจจัย ได้แก่ แนวทาง (Approach) การถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติ (Deployment) การเรียนรู้ (Learning) และ การบูรณาการ (Integration)	ร้อยละ 40	ร้อยละ 35	Request for Improvement (RFI)	เป็นค่าส่วน น้ำหนักระหว่าง 0.8-1.2 จาก คะแนนส่วนที่ 1
ผลลัพธ์ (Result) ผลการดำเนินงานที่สำคัญทั้งด้านการเงินและด้านที่ไม่ใช่การเงินซึ่งเป็นผลลัพธ์จากการพิจารณาตามหมวด 7.1-7.6 รวมถึงผลการดำเนินงานตามนโยบายที่รัฐวิสาหกิจได้รับมอบหมาย กำหนดเป้าหมาย 1-5 โดยยังยึดตามแนวทางเดิมที่สอดคล้องกับ LeTCI คือ กำหนดเป้าหมายโดยพิจารณาระดับของผลงาน (Level) แนวโน้มที่จะเป็น (Trend) เปรียบเทียบกับคู่แข่ง/อุตสาหกรรม/ภายใน (Comparison) และ บูรณาการหรือเชื่อมโยงกับนโยบาย/แผน/กระบวนการ/ผลการดำเนินการด้านผลิตภัณฑ์และบริการ/ลูกค้า (Integration)	ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	พิจารณา และเจรจาระหว่าง รัฐวิสาหกิจ คณะกรรมการ จัดทำบันทึกข้อตกลง (SubPAC) และหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง โดยกำหนดจาก (1) การวิเคราะห์ OFI และ หารือร่วมกัน (2) การ ดำเนินงานสำคัญที่รัฐ ต้องการผลักดัน ** ในช่วงแรกจะมาจาก การวิเคราะห์และหารือร่วมกัน	

หมายเหตุ รัฐวิสาหกิจ กลุ่ม A เข้าร่วมระบบ SEPA ตั้งแต่ปี 2554 มี 7 แห่ง ได้แก่ กฟผ., กฟน., ปณท., ธอส., ธกส., บวท., และ บกท.
รัฐวิสาหกิจ กลุ่ม BA เข้าร่วมระบบ SEPA ในปี 2556 มี 12 แห่ง ได้แก่ กปน., กปภ., กนอ., กทพ., ธก.ว., ธ.ออมสิน, ธ.กรุงไทย, ธสน., ปณท., และ ทีโอที



www.sepo.go.th

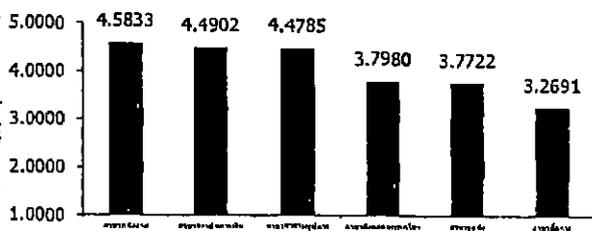
ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ (ระบบ SEPA) ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

สรุปภาพรวม

คะแนนผลการประเมินในภาพรวม ปี 2556

คะแนนรวมเฉลี่ย 4.0652
คะแนนสูงสุด 4.8800
คะแนนต่ำสุด 2.4750

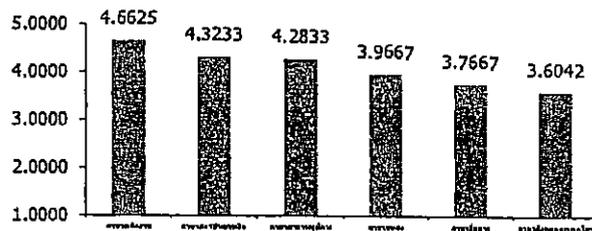
คะแนน



คะแนนผลการประเมินกระบวนการ ปี 2556

คะแนนรวมเฉลี่ย 4.1011
คะแนนสูงสุด 5.0000
คะแนนต่ำสุด 3.2750

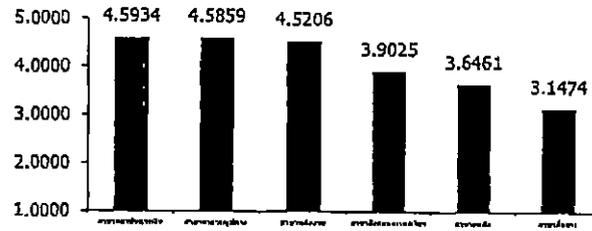
คะแนน



คะแนนผลการประเมินผลลัพธ์ ปี 2556

คะแนนรวมเฉลี่ย 4.0660
คะแนนสูงสุด 5.0000
คะแนนต่ำสุด 2.0000

คะแนน



ภาพรวมผลการประเมินของรัฐวิสาหกิจในระบบ SEPA

คะแนนผลการประเมินในภาพรวม

- ในปี 2556 กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่เข้ารับการประเมินในระบบ SEPA แยกเป็น 6 สาขา โดยมีผลคะแนนการประเมินเฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 4.0652 และกลุ่มรัฐวิสาหกิจทั้ง 6 สาขา มีคะแนนผลการประเมินสูงกว่าค่าเป้าหมายที่ระดับ 3
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ สาขาพลังงาน เนื่องจากมีผลการดำเนินงานดีกว่าค่าเป้าหมายทั้งสองกรอบการประเมิน ทั้งกรอบกระบวนการและกรอบผลลัพธ์ ซึ่งเกิดขึ้นจากการดำเนินงานอย่างมีบูรณาการในการพัฒนา/ปรับปรุงด้านกระบวนการให้สามารถสะท้อนกับผลลัพธ์ที่สำคัญขององค์กรอย่างต่อเนื่อง
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินต่ำที่สุด ได้แก่ สาขาสื่อสาร (คะแนนอยู่ที่ระดับ 3.2691) เนื่องจากไม่สามารถดำเนินการในบางตัวชี้วัดของกรอบผลลัพธ์ให้ได้ตามเป้าหมาย

คะแนนผลการประเมินกระบวนการ

- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินกระบวนการสูงสุด ได้แก่ สาขาพลังงาน เนื่องจาก ณ สิ้นปีบัญชี 2556 สามารถนำเกณฑ์การประเมินคุณภาพรัฐวิสาหกิจมาเป็นกรอบในการดำเนินงานขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล โดยทุกรัฐวิสาหกิจในสาขาพลังงานได้รับคะแนนการประเมินในภาพรวมของหมวด 1-6 เกินกว่าค่าเป้าหมายระดับ 3 ตามที่กำหนดไว้ทั้งสิ้น ประกอบกับสามารถดำเนินการตามแผนปรับปรุงหมวด 1-6 ขององค์กรได้ตามแผนงานอย่างครบถ้วน
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินกระบวนการต่ำที่สุด ได้แก่ สาขาสังคมและเทคโนโลยี (คะแนนอยู่ที่ระดับ 3.6042) เนื่องจากบางรัฐวิสาหกิจในกลุ่ม ยังดำเนินการในบางกระบวนการไม่เป็นระบบ รวมทั้งยังไม่สามารถวัดประสิทธิผลของกระบวนการได้อย่างเป็นรูปธรรม

คะแนนผลการประเมินผลลัพธ์

- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินผลลัพธ์สูงสุด ได้แก่ สาขาสถาบันการเงิน เนื่องจากมีผลการดำเนินงานดีกว่าค่าเป้าหมายในระดับ 3 ทุกตัวชี้วัด ทั้งตัวชี้วัดด้านผลิตภัณฑ์และบริการ ด้านการเงินและตลาด ด้านการมุ่งเน้นลูกค้า ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร ด้านประสิทธิผลของกระบวนการ และด้านการนำองค์กร ซึ่งเกิดจากการดำเนินงานตามภารกิจของแต่ละรัฐวิสาหกิจอย่างมีบูรณาการ
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินต่ำที่สุด ได้แก่ สาขาสื่อสาร (คะแนนอยู่ที่ระดับ 3.1474) เนื่องจากไม่สามารถดำเนินการในบางตัวชี้วัดได้ตามเป้าหมายหรือไม่สามารถดำเนินการได้มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เช่น ทีวีไอทีที่ไม่สามารถบริหารจัดการให้มีรายได้ และกำไรจากการดำเนินงาน (EBITDA) เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ เป็นต้น

ข้อสังเกตจากการประเมินผล

ผลจากการประเมินรัฐวิสาหกิจตามระบบ SEPA ในปี 2556 มีข้อสังเกตดังต่อไปนี้

- ผู้บริหารระดับสูงมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/สัมภาษณ์เพิ่มเติม โดยเฉพาะหมวด 1 การนำองค์กร
- รัฐวิสาหกิจให้ความสำคัญในการจัดทำเอกสารค่อนข้างมาก สะท้อนจากจำนวนหน้าของ OPR ที่มีจำนวนหน้ามาก โดยการเขียนไม่ได้วิเคราะห์และสังเคราะห์ให้ตรงประเด็น และกระชับตามหลักเกณฑ์ในการประเมิน เพราะอาจจะไม่เข้าใจเกณฑ์การประเมินอย่างถูกต้องชัดเจน ประกอบกับการเขียนรายงานผลการดำเนินงาน (OPR) ส่วนใหญ่ยังไม่มีความสอดคล้องไปในแนวทางเดียวกัน ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการขาดการบูรณาการที่ดีภายในรัฐวิสาหกิจเอง
- การประเมินตนเองของรัฐวิสาหกิจยังคงให้คะแนนที่แตกต่างกันอยู่มาก ทั้งๆ ที่ระดับของการดำเนินการตามเกณฑ์ใกล้เคียงกัน

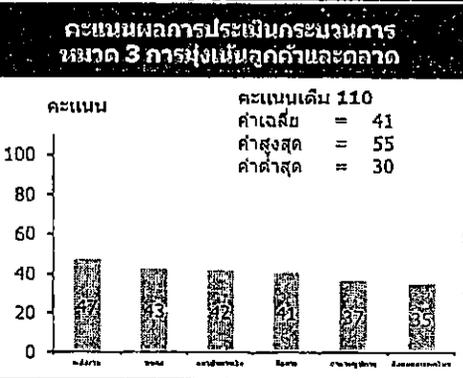
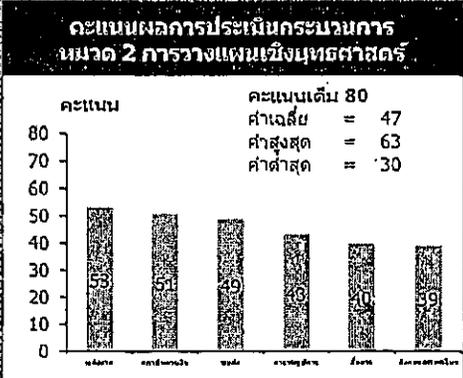
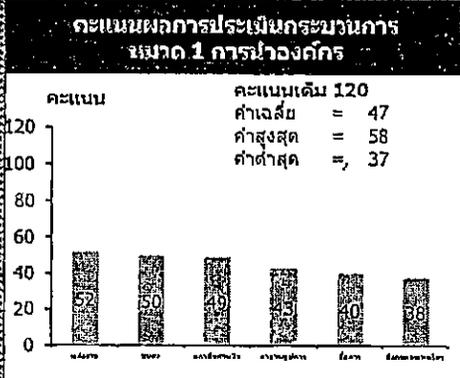


ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ (ระบบ SEPA) ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

สรุปผลรวม

สรุปผลการประเมินด้านกระบวนการของวิสาหกิจ ปี 2556

หัวข้อการประเมิน	จุดแข็ง (Strengths)	โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)
หมวด 1 การนำองค์กร (120 คะแนน)		
1.1 การนำองค์กรโดยผู้นำระดับสูง (70 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> ผู้นำระดับสูงมีการกำหนดวิสัยทัศน์และค่านิยมอย่างเป็นระบบ รวมทั้งมีการสร้างบรรพชาภาพเพื่อส่งเสริม คำขวัญ และส่งผลให้บุคลากรปฏิบัติตามกฎหมายและมีจริยธรรม ผู้นำระดับสูงมีการทำให้องค์กรมีความจริงจังในการปฏิบัติการ เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร ปรับปรุงผลการดำเนินงาน และบรรลุวิสัยทัศน์อย่างเป็นระบบ ผ่านการกำหนดตัววัดตามแผนยุทธศาสตร์เพื่อเป็นคำขวัญของผู้บริหารและบุคลากร 	<ul style="list-style-type: none"> ผู้นำระดับสูงยังขาดการถ่ายทอดวิสัยทัศน์และค่านิยมผ่านระบบการนำองค์กร เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกองค์กร เช่น คู่ค้า ผู้ส่งมอบ เป็นต้น เข้าใจปฏิบัติ แนวทางในการสื่อสารกับบุคลากรทั่วทั้งองค์กรยังไม่เป็นระบบ โดยไม่ครอบคลุมประเด็นของการสื่อสาร ความถี่ วัตถุประสงค์ของการสื่อสาร และยังไม่มีการประเมินความเหมาะสมของแต่ละช่องทางตามแต่ละกลุ่มผู้บริหาร เพื่อมาเป็นข้อมูลปรับปรุงกระบวนการสื่อสารให้เหมาะสมยิ่งขึ้นต่อไป นอกจากนี้ยังไม่พบว่ามีกิจกรรมประเมินผลสัมฤทธิ์ด้านการรับรู้ของการสื่อสารเพื่อเป็นการวัดประสิทธิผลของการสื่อสาร
1.2 การกำกับดูแลและความรับผิดชอบต่อประเทศชาติและสังคม (50 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> รล. มีกระบวนการทบทวนระบบการกำกับดูแลของ รล. อย่างเป็นระบบ และมีระบบการประเมินผลการดำเนินงานของผู้นำระดับสูง รวมทั้งผู้นำสูงสุด รวมทั้งมีการประเมินผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ รล. รล. มีกระบวนการส่งเสริมและทำให้องค์กรมีความรับผิดชอบต่อสังคมในการปฏิบัติงานตลอดจนมีกระบวนการในการนำประเด็นการพัฒนาระบบ ความภาคภูมิใจ และผลประโยชน์ของสังคมมาเป็นส่วนหนึ่งในยุทธศาสตร์ และการปฏิบัติงานประจำวัน 	<ul style="list-style-type: none"> รล. ยังขาดกระบวนการคาดการณ์ล่วงหน้าถึงความเสี่ยงของสาธารณชนที่มีผลต่อผลิตภัณฑ์ บริการ และกระบวนการปฏิบัติงานในปัจจุบันและในอนาคต และการเตรียมการเชิงรุกต่อประเด็นดังกล่าว รล. มีขาดการนำชุมชนสำคัญที่ได้รับการกำหนดไปปฏิบัติในทิศทางเดียวกันทั้งองค์กร รวมทั้งยังขาดกระบวนการกำหนดกิจกรรมเพื่อสนับสนุนและสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชนที่สำคัญดังกล่าวอย่างเป็นระบบ
หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ (80 คะแนน)		
2.1 การจัดทำยุทธศาสตร์ (40 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> มีการกำหนดกระบวนการในการวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ รวมทั้งขั้นตอนและผู้ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนมีการกำหนดกรอบระยะเวลาของแผนเชิงยุทธศาสตร์ทั้งระยะสั้นและระยะยาว มีการนำปัจจัยเป้าหมายที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ รวมถึงมีการทบทวนกระบวนการกำหนดทิศทางองค์กรและการวางแผนกลยุทธ์ ให้ครอบคลุมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) มากขึ้น มีการกำหนดวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์และระยะเวลาที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ รวมทั้งเป้าหมายของแต่ละวัตถุประสงค์ 	<ul style="list-style-type: none"> ไม่พบการแสดงความคิดเห็นเชิงความสัมพันธ์กันระหว่างวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ กับความท้าทาย/ความได้เปรียบเชิงยุทธศาสตร์ รวมทั้งปัจจัยขับเคลื่อนมูลค่า มีปัจจัยเชิงขององค์กร และการบริหารความเสี่ยงของโอกาสของธุรกิจ ผ่านแผนยุทธศาสตร์ที่ชัดเจนในเชิงปฏิบัติ รวมทั้งยังไม่พบการประเมินความท้าทายและความได้เปรียบที่เฉพาะเจาะจงที่มีความสำคัญต่อความสำเร็จขององค์กร ไม่พบกระบวนการที่แสดงให้เห็นถึงความมั่นใจว่าการกำหนดวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์มีความสอดคล้องระหว่างโอกาสระยะสั้นกับระยะยาว รวมถึง ความท้าทายในระยะสั้นและระยะยาว และความสอดคล้องระหว่างความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด
2.2 การถ่ายทอดยุทธศาสตร์เพื่อนำไปปฏิบัติ (40 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> มีกระบวนการที่ชัดเจนในการจัดทำแผนปฏิบัติการ และการถ่ายทอดแผนปฏิบัติการ รวมถึงมีการปรับเปลี่ยนแผนปฏิบัติการในกรณีที่สถานการณ์ทำให้ต้องปรับเปลี่ยนแผน มีการระบุตัวชี้วัดผลการดำเนินงานที่สำคัญสำหรับการติดตามความก้าวหน้าของแผนปฏิบัติการ 	<ul style="list-style-type: none"> ไม่พบกระบวนการในการคาดการณ์ผลกระทบดำเนินงานที่ชัดเจน รวมทั้งไม่พบการเปรียบเทียบผลการคาดการณ์กับผลการดำเนินงานที่คาดการณ์ของคู่แข่งหรือระดับเปรียบเทียบกันใด รวมถึงไม่พบกระบวนการที่มั่นใจได้ว่าทรัพยากรด้านอื่นๆ ที่มีไม่ทางการเงิน มีความเพียงพอที่จะสนับสนุนให้รัฐวิสาหกิจสามารถบรรลุแผนปฏิบัติการ ไม่พบกระบวนการที่มั่นใจได้ว่าระบบการวัดผลโดยรวมของแผนปฏิบัติการครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด
หมวด 3 การมุ่งเน้นลูกค้าและตลาด (110 คะแนน)		
3.1 ความรู้เกี่ยวกับลูกค้าและตลาด (55 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> มีกระบวนการในการจำแนกกลุ่มลูกค้า และส่วนตลาดที่ รล. จะดำเนินการ เพื่อให้บริการและไม่ให้เกิดข้อขัดแย้งและบริบทในปัจจุบันและอนาคต โดยไม่มีการนำผลสืบจากการจำแนก ไปเชื่อมโยงกับการวางแผนเชิงกลยุทธ์ประจำปี รวมถึงมีช่องทางในการรับฟังและเรียนรู้ลูกค้าเพื่อให้ทันกับความต้องการขององค์กร มีกระบวนการในการใช้สารสนเทศจาก "เสียงของลูกค้า" มาประกอบการวางแผนผลิตภัณฑ์และบริการ การตลาด และปรับปรุงการบริการ ให้สามารถตอบสนองความจำเป็นและความปรารถนาของลูกค้า 	<ul style="list-style-type: none"> ไม่พบกระบวนการในการนำข้อมูลลูกค้าของคู่แข่ง รวมทั้งลูกค้าและตลาดอื่นที่อาจมีในอนาคต มาประกอบการพิจารณาในการกำหนดกลุ่มลูกค้า นอกจากนี้ยังไม่พบกระบวนการกำหนดการกำหนดความต้องการที่สำคัญของลูกค้าและความคาดหวังที่เปลี่ยนแปลงไปของลูกค้า รวมถึงการวัดความสำคัญของความต้องการของลูกค้า ไม่ชัดเจนในเรื่องการปรับปรุงระบบงานและกระบวนการทำงาน รวมทั้งการหาโอกาสในการสร้างนวัตกรรม ตลอดจนยังไม่พบกระบวนการที่ทำให้มั่นใจว่าการเรียนรู้เกี่ยวกับลูกค้าและตลาดทันกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในตลาด
3.2 ความสัมพันธ์กับลูกค้า (55 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> มีวิธีการสร้างความพึงพอใจและสร้างความสัมพันธ์เพื่อให้เกิดลูกค้า ผ่านการดำเนินงานตามแผนการสร้างสัมพันธ์กับลูกค้าขององค์กร มีกระบวนการในการจัดการข้อร้องเรียน ตั้งแต่กระบวนการรวบรวม การวิเคราะห์ การแก้ไข และการสรุปข้อร้องเรียน และมีการประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ 	<ul style="list-style-type: none"> ไม่มีแนวทางประเมินประสิทธิผลที่ชัดเจนของกระบวนการสร้างความสัมพันธ์ และยังไม่ชัดเจนในกระบวนการกำหนดความต้องการที่สำคัญของลูกค้าในการติดต่อผ่าน กลไก/ช่องทาง แต่ละรูปแบบ ไม่พบกระบวนการใช้สารสนเทศความพึงพอใจของลูกค้าต่อรัฐวิสาหกิจ เปรียบเทียบความพึงพอใจของลูกค้าต่อคู่แข่ง และ/หรือเปรียบเทียบกับระดับเทียบเคียงของอุตสาหกรรม (Industry Benchmarks)





ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ (ระบบ SEPA) ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

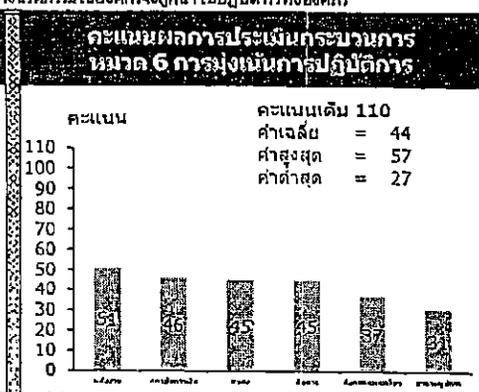
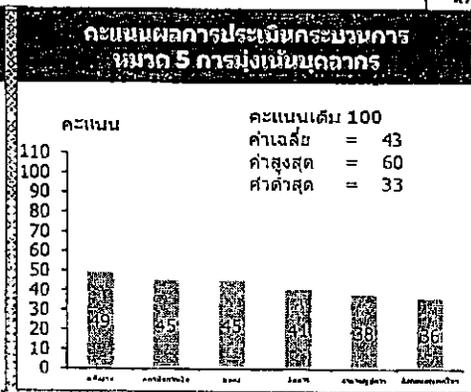
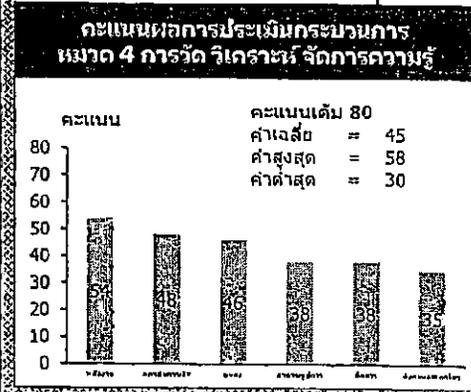
สรุปผลการประเมิน

สรุปผลการประเมินด้านกระบวนการของรัฐวิสาหกิจ ปี 2555

ประเด็นพิจารณา	จุดแข็ง (Strengths)	โอกาสในการปรับปรุง (OFIs)
หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ (80 คะแนน)		
4.1 การวัด การวิเคราะห์ และการปรับปรุงผลการดำเนินงาน (40 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> มีกระบวนการเลือก รวบรวมข้อมูลและสารสนเทศ รวมถึงข้อมูลและสารสนเทศเชิงเปรียบเทียบที่สำคัญและมีการกำหนดตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของ ร.ส. เพื่อวัดความสำเร็จของโครงการ โดยรวม รวมทั้งความก้าวหน้าเทียบกับเป้าหมายในระดับยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการ มีกระบวนการในการติดตาม และทบทวนผลการดำเนินงานเทียบกับแผนงานอย่างสม่ำเสมอตามเวลาที่กำหนด มีกระบวนการในการจัดทำระบบสารสนเทศที่สนับสนุนรายงานและการวิเคราะห์ระดับความรุนแรงและประเมินโอกาสที่เกื้อ 	<ul style="list-style-type: none"> ไม่พบแนวทางการประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการเลือกข้อมูลและสารสนเทศเชิงเปรียบเทียบที่สำคัญอย่างเป็นระบบ ไม่พบกระบวนการในการใช้ผลการทบทวนเพื่อตรวจประเมินความสามารถที่จะตอบสนองอย่างรวดเร็ว และไม่พบกระบวนการแปลงผลการทบทวนและผลการดำเนินงานไปสู่การตัดสินใจที่สำคัญของเรื่องที่ต้องนำไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่องและก้าวกระโดด รวมทั้งเป็นโอกาสในการสร้างนวัตกรรม
4.2 การจัดการสารสนเทศ ความรู้ และเทคโนโลยีสารสนเทศ (40 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> มีกระบวนการในการทำให้ข้อมูลสารสนเทศมีความพร้อมใช้งาน โดยไม่ระบบ IT มาช่วยให้สามารถเชื่อมโยงข้อมูล และทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย รวดเร็ว มีกระบวนการในการทำให้ตัวชี้วัดและข้อพิจารณาที่มีความเกี่ยวข้อง และสอดคล้องกับความต้องการและทิศทางทางดำเนินงานขององค์กร ในกรณีที่มีการลงทุน ร.ส. มีการบริหารธุรกิจต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าในทางธุรกิจ ข้อมูล สารสนเทศ รวมทั้งระบบสารสนเทศและซอฟต์แวร์มีความพร้อมใช้งาน และ มีกระบวนการรวบรวมและถ่ายทอดความรู้ของบุคลากร 	<ul style="list-style-type: none"> แม้ว่ามีการจัดการในการสำรวจความต้องการและความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เกี่ยวกับการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศ ความพร้อมและคุณภาพของระบบสารสนเทศอย่างสม่ำเสมอทุกปี อย่างไรก็ตาม ยังไม่มีการจัดการที่หาให้มั่นใจว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ดำเนินการสำรวจ ดังกล่าวจะครอบคลุมครบทุกกลุ่มที่สำคัญ รวมถึงยังไม่มั่นใจว่าในแต่ละระบบสารสนเทศสามารถตอบสนองความต้องการของ Stakeholders ได้ถึงประสิทธิภาพ ไม่ชัดเจนว่า ในแต่ละพื้นที่ที่สามารถนำแนวทางที่หาให้มั่นใจได้ว่า ข้อมูล สารสนเทศ และองค์ความรู้มีความแม่นยำ ถูกต้อง เชื่อถือได้ ทันกาล ปลอดภัย และมีความลับ ไม่ปฏิบัติให้เป็นอย่างดี โดยไม่มีความแตกต่างที่สำคัญ

หมวด 5 การมุ่งเน้นบุคลากร (100 คะแนน)		
5.1 สภาพแวดล้อมของบุคลากร (45 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> มีกระบวนการในการประเมินความจำเป็นด้านทักษะ และสมรรถนะของบุคลากร และมีการจัดการในการประเมินความจำเป็นด้านอัตราค่าจ้างของบุคลากร รวมถึงมีการจัดการที่ชัดเจนในการสรรหา ว่าจ้าง และวางตำแหน่งผู้บริหารระดับสูงและบุคลากรใหม่ มีกระบวนการเพื่อส่งเสริม/สนับสนุนให้สถานที่ทำงานมีสุขภาพดี ความปลอดภัย และการป้องกันภัย ตลอดจนมีการจัดการในการสนับสนุนบุคลากรด้วยโภชนาการขององค์กร การบริการและสิทธิประโยชน์ 	<ul style="list-style-type: none"> ไม่พบกระบวนการที่เป็นรูปธรรมในการรักษาบุคลากรใหม่ รวมถึงไม่พบกระบวนการในการหาให้มั่นใจว่าบุคลากรเป็นตัวแทนที่สะท้อนให้เห็นถึงความหลากหลายทางความคิด และความคิดเห็นของชุมชนของบุคลากรที่องค์กรจ้าง ไม่พบกระบวนการในการบริหารบุคลากร ความต้องการของบุคลากร และความต้องการขององค์กรเพื่อหาให้มั่นใจว่าสามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันการลดบุคลากร และเพื่อลดผลกระทบจากการลดบุคลากรเมื่อมีความจำเป็น
5.2 ความผูกพันของบุคลากร (55 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> มีกระบวนการกำหนดปัจจัยที่มีผลต่อความผูกพันและมีปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจของบุคลากร รวมถึงมีการจัดการในการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร ที่ส่งผลให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ บุคคล ความร่วมมือ การสื่อสาร การแบ่งปันทักษะของบุคลากรทั้งภายในหน่วยงานและข้ามหน่วยงาน มีกระบวนการในการนำการบริหารค่าตอบแทน การให้รางวัลมาเป็นปัจจัยในระบบการจัดการผลการปฏิบัติงานของบุคลากร รวมถึง มีกระบวนการเพื่อให้ระบบการจัดการปฏิบัติงานมีความสอดคล้อง สนับสนุนผลการดำเนินงานที่ดี มีการประเมินความผูกพัน และความพึงพอใจของบุคลากรทั้งที่เน้นทางการและไม่เน้นทางการ 	<ul style="list-style-type: none"> ไม่พบกระบวนการที่เป็นรูปธรรมในการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร ที่จะทำให้ประสบความสำเร็จในด้านการให้รางวัลกระตุ้นใจ การสร้างนวัตกรรมในสภาพแวดล้อมการทำงาน และไม่พบกระบวนการในการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรเพื่อหาให้มั่นใจว่าสามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันการลดบุคลากร และเพื่อลดผลกระทบจากการลดบุคลากรเมื่อมีความจำเป็น ไม่พบกระบวนการในการจัดการความก้าวหน้าในอาชีพการงานของบุคลากร หัว หึ่งองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงไม่พบกระบวนการในการวางแผนการเลื่อนตำแหน่งของตำแหน่งผู้บริหารและผู้นำอย่างมีประสิทธิภาพ

หมวด 6 การมุ่งเน้นการปฏิบัติการ (110 คะแนน)		
6.1 การออกแบบระบบงาน (50 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> มีกระบวนการในการออกแบบระบบงานโดยรวมขององค์กรให้มีความสอดคล้องกับ ระเบียบ ความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย วิสัยทัศน์ และภารกิจขององค์กร รวมถึงมีการจัดการในการจัดทำข้อกำหนดของกระบวนการทำงานที่สำคัญ โดยไปข้อมูลจากลูกค้า เข้ามาพิจารณาด้วย มีกระบวนการทำให้มั่นใจว่าระบบงาน และสถานที่ทำงานมีการเตรียมพร้อมต่อภัยพิบัติหรือภาวะฉุกเฉิน 	<ul style="list-style-type: none"> ไม่ชัดเจนว่าการออกแบบกระบวนการที่สำคัญและจัดทำข้อกำหนดของกระบวนการที่สำคัญการไม่ข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และคู่ความร่วมมือร่วมเข้าพิจารณาด้วย ไม่ชัดเจนว่าแนวทางในการปรับปรุงระบบงาน/กระบวนการทำงานเป็นไปอย่างมีระบบทั่วทั้งองค์กร รวมถึงไม่ชัดเจนว่าแนวทางในการวัดการประเมินงาน/กระบวนการทำงานจะมีประสิทธิภาพ
6.2 การจัดการและการปรับปรุงกระบวนการทำงาน (60 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> มีการจัดการกระบวนการทำงานไปปฏิบัติให้สอดคล้องกับข้อกำหนดของการออกแบบ รวมถึงมีการจัดการทำให้มั่นใจว่าทุกปฏิบัติการปฏิบัติงานประจำวันในกระบวนการทำงานสามารถบรรลุข้อกำหนดที่สำคัญของกระบวนการทำงานนั้น ๆ มีการจัดทำตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการควบคุมและตรวจสอบติดตามผลการดำเนินงาน เพื่อให้มั่นใจว่าการปฏิบัติงานประจำวัน จะบรรลุข้อกำหนดที่สำคัญของกระบวนการนั้น 	<ul style="list-style-type: none"> การปรับปรุงกระบวนการทำงานเพื่อให้บรรลุผลการดำเนินงานที่ดียิ่งสุดความแปรปรวนของกระบวนการ ปรับปรุงผลิตภัณฑ์และบริการให้ดีขึ้นยังไม่ครอบคลุมทุกกระบวนการ รวมถึงยังไม่พบกระบวนการในการลดต้นทุนโดยรวมที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ การทดสอบ และการตรวจประเมินกระบวนการหรือผลการดำเนินงานไปปฏิบัติที่ห้ององค์กร ไม่พบกระบวนการในการแบ่งปันข้อมูลการปรับปรุงและบทเรียนที่ได้รับระหว่างหน่วยงานและกระบวนการอื่น ๆ เพื่อหลีกเลี่ยงให้เกิดการซ้ำและสร้างนวัตกรรมในองค์กรจะถูกนำไปปฏิบัติที่ห้ององค์กร



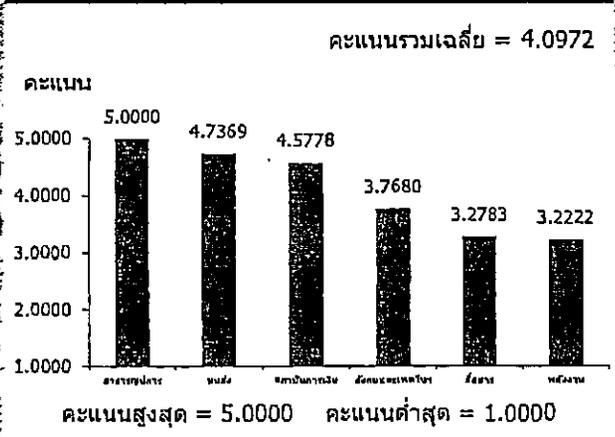


ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ (ระบบ SEPA) ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

สรุปภาพรวม

สรุปผลการประเมินด้านผลลัพธ์ของรัฐวิสาหกิจ ปี 2556

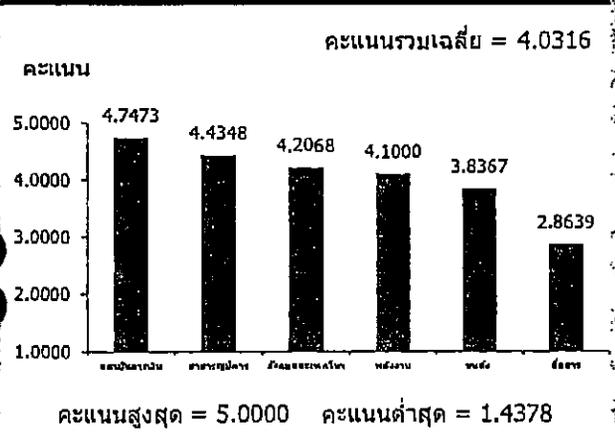
ผลลัพธ์ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ



ผลลัพธ์ด้านผลิตภัณฑ์และบริการ

- ในปี 2556 กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่เข้ารับการประเมินในระบบ SEPA แบ่งเป็น 6 สาขา มีคะแนนประเมินผลลัพธ์ด้านผลิตภัณฑ์และบริการเฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 4.0972 และกลุ่มรัฐวิสาหกิจทั้ง 6 สาขา มีคะแนนผลการประเมินสูงกว่าค่าเป้าหมายที่ระดับ 3
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ สาขาสาธารณูปการ โดยมีคะแนนอยู่ที่ระดับ 5.0000 เนื่องจากสามารถดำเนินการตามภารกิจได้ดี เช่น การรักษาคุณภาพน้ำประปา แรงดันน้ำประปา เป็นต้น
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินต่ำที่สุด ได้แก่ สาขาพลังงาน (คะแนนอยู่ที่ระดับ 3.2222) สาเหตุหลักเนื่องจาก ในปี 2556 เกิดไฟฟ้าดับในเขตภาคใต้ เป็นผลกระทบทำให้ผลการดำเนินงานด้านความมั่นคงในการจ่ายไฟฟ้าทั้ง SAIFI และ SAIDI ของ กฟผ. ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย จากเหตุการณ์ดังกล่าวส่งผลต่อเนื่องถึงผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดด้านผลิตภัณฑ์และบริการของกลุ่มรัฐวิสาหกิจสาขาพลังงาน

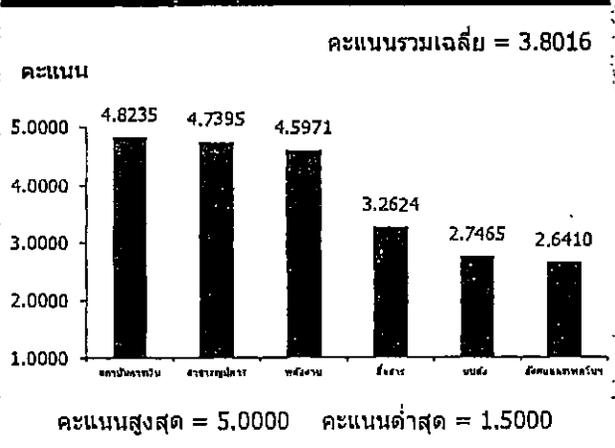
ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นลูกค้า



ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นลูกค้า

- ในปี 2556 กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่เข้ารับการประเมินในระบบ SEPA แบ่งเป็น 6 สาขา มีคะแนนประเมินผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นลูกค้าเฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 4.0316 โดยมีกลุ่มรัฐวิสาหกิจสาขาสื่อสาร เพียงสาขาเดียวที่มีคะแนนผลการประเมินต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่ระดับ 3
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ สาขาสถาบันการเงิน โดยมีคะแนนอยู่ที่ระดับ 4.7473 เนื่องจากได้รับความพึงพอใจจากลูกค้าอยู่ในระดับที่ดี
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินต่ำที่สุด ได้แก่ สาขาสื่อสาร (คะแนนอยู่ที่ระดับ 2.8639) เนื่องจาก ทีโอทีมีรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ บริการ 3G และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ต่ำกว่าเป้าหมาย โดยสาเหตุที่สำคัญเกิดจากสภาวะการแข่งขันในตลาดบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่ยังคงเข้มข้นและรุนแรง

ผลลัพธ์ด้านการเงินและตลาด



ผลลัพธ์ด้านการเงินและตลาด

- ในปี 2556 กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่เข้ารับการประเมินในระบบ SEPA แบ่งเป็น 6 สาขา มีคะแนนประเมินผลลัพธ์ด้านการเงินและตลาดเฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 3.8016 และกลุ่มรัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่มีคะแนนผลการประเมินสูงกว่าค่าเป้าหมายที่ระดับ 3 ยกเว้นรัฐวิสาหกิจสาขาขนส่ง และสาขาสังคมและเทคโนโลยี
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ สาขาสถาบันการเงิน โดยมีคะแนนอยู่ที่ระดับ 4.8235 เนื่องจาก สามารถควบคุมอัตราค่าใช้จ่ายได้ดี และมีผลกำไรดีกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินต่ำที่สุด ได้แก่ สาขาสังคมและเทคโนโลยี (คะแนนอยู่ที่ระดับ 2.6410) โดยที่ อท. ไม่สามารถบริหารให้มีสัดส่วนค่าใช้จ่ายขายและบริการต่อรายได้จากการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมาย เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายด้านสำนักงานบางรายการที่เพิ่มสูงขึ้น เช่น ค่าไฟฟ้า ค่าเช่าที่ดิน เป็นต้น



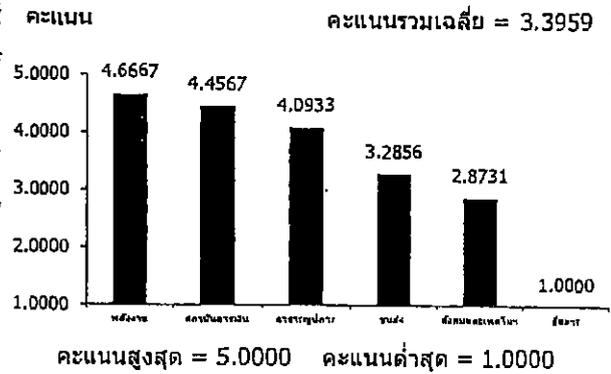
www.sepo.go.th

ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ (ระบบ SEPA) ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

สรุปภาพรวม

สรุปผลการประเมินด้านผลลัพธ์ของรัฐวิสาหกิจ ปี 2556

ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร



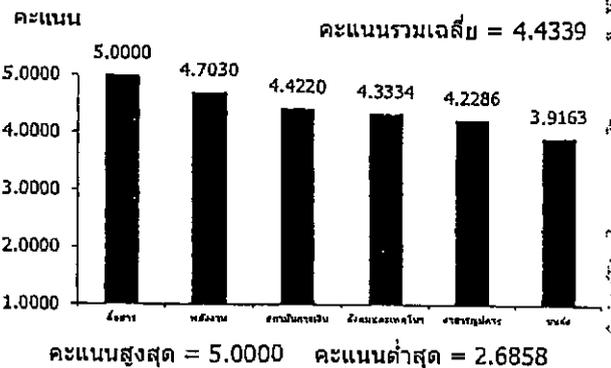
ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร

- ในปี 2556 กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่เข้ารับการประเมินในระบบ SEPA แบ่งเป็น 6 สาขา มีคะแนนประเมินผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นบุคลากรเฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 3.3959 และกลุ่มรัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่มีคะแนนผลการประเมินสูงกว่าค่าเป้าหมายที่ระดับ 3 ยกเว้นสาขาสังคมและเทคโนโลยี และสาขาสื่อสาร
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ สาขาพลังงาน เนื่องจาก ปตท. มีผลสำรวจความผูกพันของพนักงานในระดับที่ดี
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินต่ำที่สุด ได้แก่ สาขาสื่อสาร (คะแนนอยู่ที่ระดับ 1.0000) เนื่องจากที่ไอทีไม่สามารถบริหารค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรให้เป็นไปตามเป้าหมายได้

ผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลของกระบวนการ

- ในปี 2556 กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่เข้ารับการประเมินในระบบ SEPA แบ่งเป็น 6 สาขา มีคะแนนประเมินผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลของกระบวนการ เฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 4.4339 และกลุ่มรัฐวิสาหกิจทั้ง 6 สาขา มีคะแนนผลการประเมินสูงกว่าค่าเป้าหมายที่ระดับ 3
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ สาขาสื่อสาร โดยมีคะแนนอยู่ที่ระดับ 5.0000 เนื่องจาก ปตท. สามารถดำเนินการตามภารกิจหลักได้ดี เช่น อัตราการนำจ่ายทันเวลาตามมาตรฐานของไปรษณีย์ตัวหนังสือเข้า เป็นต้น
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินต่ำที่สุด ได้แก่ สาขาขนส่ง (คะแนนอยู่ที่ระดับ 3.9163) เนื่องจากในปี 2556 มีการเกิดอุบัติเหตุบนทางด่วนเกินกว่าเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากไม่สามารถควบคุมพฤติกรรมการขับขี่ยวดยุติทางได้ เนื่องจากปริมาณจราจรที่เพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตาม กทพ. ได้มีแนวทางการแก้ไข โดยมีการตรวจจับความเร็วของรถที่ใช้ความเร็วเกินกำหนด ในขณะที่อัตราส่วนการขนส่งพัสดุภัณฑ์ ของ มท. ต่ำกว่าเป้าหมาย เนื่องจาก การแข่งขันในอุตสาหกรรมการบินที่มีความรุนแรงเพิ่มขึ้นจากการเข้าสู่ตลาดของสายการบินใหม่ ทั้งสายการบินพรีเอมิแอมและสายการบินต้นทุนต่ำ

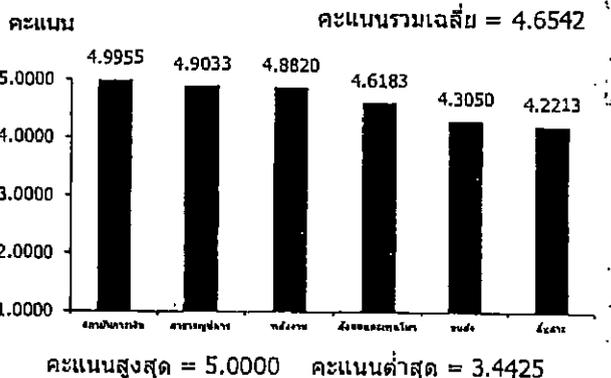
ผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลของกระบวนการ



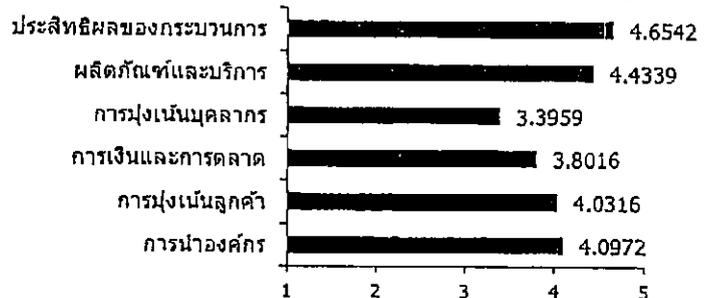
ผลลัพธ์ด้านการปกครอง

- ในปี 2556 กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่เข้ารับการประเมินในระบบ SEPA แบ่งเป็น 6 สาขา มีคะแนนประเมินผลลัพธ์ด้านการปกครอง เฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 4.6542 และกลุ่มรัฐวิสาหกิจทั้ง 6 สาขา มีคะแนนผลการประเมินสูงกว่าค่าเป้าหมายที่ระดับ 3
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ สาขาสถานีการเงิน โดยมีคะแนนอยู่ที่ระดับ 4.9955 เนื่องจากสามารถดำเนินการตามนโยบาย เช่น การจัดส่งฐานข้อมูลให้กระทรวงการคลัง (Data set) เป็นต้น
- กลุ่มรัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินต่ำที่สุด ได้แก่ สาขาสื่อสาร (คะแนนอยู่ที่ระดับ 4.2213) เนื่องจาก ที่ไอที ไม่สามารถดำเนินการตามแผนพลิกฟื้นองค์กรได้ครบถ้วน

ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร



ภาพรวมผลลัพธ์การดำเนินงานด้านต่างๆ



ในปีบัญชี 2556 รัฐวิสาหกิจทั้งหมดไม่มีการกำหนด Request For Improvement (RFIs) ในการประเมินผล



ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ (ระบบ SEPA) ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

www.sepa.go.th

สาขาขนส่ง

รัฐวิสาหกิจภายในสาขา

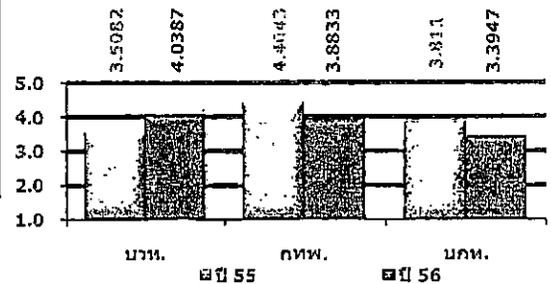
รัฐวิสาหกิจ	กระทรวงเจ้าสังกัด	ประธานกรรมการ	ผู้บริหารสูงสุด
1. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด	กระทรวงคมนาคม	นายวราเชษ ชาญประเสริฐ	นางสาวกัญญา แสงประสิทธิ์
2. การทางพิเศษแห่งประเทศไทย	กระทรวงคมนาคม	พลอากาศเอกสุเมธ โพธิ์ฉัตร	นายชัยยศ ธีรชิต
3. บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)	กระทรวงคมนาคม	พลอากาศเอกประจิน จั่นตอง	นายโชคชัย มีบุญญาวงศ์ (รักษาการ)

ผลการประเมินผลการดำเนินงาน (Performance Agreement Score)

รัฐวิสาหกิจ	ผลการประเมิน	
	ปี 2555	ปี 2556
1. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด	3.5082	4.0387
2. การทางพิเศษแห่งประเทศไทย*	4.4043	3.8833
3. บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)	3.8110	3.3947

Avg. ปี 2556 = 3.7722

Avg. ปี 2555 = 3.9078



*คะแนนประเมิน ปี 55 ของ กทพ. เป็นค่าประเมินตามระบบเดิมสำหรับการบริหารจัดการองค์กร

การประเมินผลฯ ตามระบบ SEPA ในปี 2556 มีกรอบตัวชี้วัดและน้ำหนักการประเมินผลการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 การประเมินตามเกณฑ์ SEPA			ส่วนที่ 2 การประเมิน Request for Improvement (RFI)	
	กลุ่ม A	กลุ่ม BA		
กระบวนการ/ระบบ (Process) ผลการประเมินกระบวนการ/ระบบของรัฐวิสาหกิจตามหมวดที่ 1-6 ของ SEPA ให้ความสำคัญในแต่ละหัวข้อโดยพิจารณาใน 4 มิติ คือ วัตถุประสงค์ (Approach) การถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติ (Deployment) การเรียนรู้ (Learning) และ การบูรณาการ (Integration)	ร้อยละ 40	ร้อยละ 35	Request for Improvement (RFI)	เป็นค่าดัชนีนำบ่งชี้ระหว่าง 0.8-1.2 จากคะแนนส่วนที่ 1
ผลลัพธ์ (Result) ผลการดำเนินงานที่สำคัญทั้งด้านการเงินและด้านที่ไม่ใช่การเงินซึ่งเป็นผลลัพธ์จากการพิจารณาตามหมวด 7.1-7.6 รวมถึงผลการดำเนินงานตามนโยบายที่รัฐวิสาหกิจได้รับมอบหมาย กำหนดเป้าหมาย 1-5 โดยยังยึดตามแนวทางเดิมที่สอดคล้องกับ LeTCI คือ กำหนดเป้าหมายโดยพิจารณาระดับของผลงาน (Level) แนวโน้มที่จะเป็น (Trend) เปรียบเทียบกันคู่แข่ง/คู่สหกรณ์/ภายใน (Comparison) และ บูรณาการหรือเชื่อมโยงกับนโยบาย/แผน/กระบวนการ/ผลการดำเนินงานด้านผลิตภัณฑ์และบริการ/ลูกค้า (Integration)	ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	พิจารณา และเจรจาหารือกับรัฐวิสาหกิจ คณะกรรมการจัดทำบันทึกข้อตกลงฯ (SubPAC) และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยคำนวณจาก (1) การวิเคราะห์ OFI และหารือร่วมกัน (2) การดำเนินงานสำคัญที่รัฐวิสาหกิจต้องการผลักดัน ** ในช่วงแรกจะมาจากผลการวิเคราะห์และหารือร่วมกัน	

ประเด็นสำคัญ (Key Issues) :

- ในปีบัญชี 2556 มีรัฐวิสาหกิจสาขาขนส่งจำนวน 3 แห่ง ที่เข้าสู่ระบบประเมินผลการดำเนินงาน ตามระบบ SEPA โดยแบ่งเป็นรัฐวิสาหกิจกลุ่ม A จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด (บพท.) และ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) (บกท.) และกลุ่ม BA จำนวน 1 แห่ง ได้แก่ การทางพิเศษแห่งประเทศไทย (กทพ.) ผลการประเมินโดยภาพรวมของสาขาขนส่งลดลง โดยรัฐวิสาหกิจที่มีคะแนนลดลง ได้แก่ กทพ. และ บกท. โดยมีรายละเอียด ดังนี้
- บพท. ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในเกณฑ์ดี ประเด็นเพิ่มสูงขึ้นจากปีก่อน เนื่องจากมีผลการดำเนินการดีกว่าเป้าหมาย โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการบริการขององค์กร เช่น คุณภาพการให้บริการด้านความปลอดภัย และค่าความล่าช้าต่อเที่ยวบินในช่วง นอกจากนี้ บพท. มีรายได้เพิ่มขึ้นจากปี 2555 ร้อยละ 23.60 เนื่องจากมีปริมาณการจราจรที่สูงขึ้น ประกอบกับมีการปรับเพิ่มอัตราค่าบริการควบคุมจราจรทางอากาศ อย่างไรก็ตาม ควรมีการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมาย เพื่อไม่ก่อให้เกิดการเสียโอกาสของการนำเงินดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ด้านอื่น
 - กทพ. ผลการประเมินโดยรวมลดลงจากปีก่อน เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ ไม่สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาลดอุบัติเหตุได้ตามเป้าหมาย เนื่องจาก ไม่สามารถควบคุมพฤติกรรมขับขี่ของผู้ใช้ทางได้ ประกอบกับมีปริมาณการจราจรที่เพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตาม กทพ. ได้มีการขึงงวดด้านวินัยจราจรโดยมีการตรวจจับความเร็วของรถที่ความเร็วเกินกำหนด
 - บกท. ผลการประเมินโดยรวมลดลงจากปีก่อน เนื่องจากผลการดำเนินงานด้านบริการหลักไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ได้แก่ ผลการดำเนินงานก่อนท่าเรือหรือขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศและภาษี (Profit before FX and Tax) ความสามารถในการชำระหนี้ อัตราส่วนขนส่งผู้โดยสาร (Cabin Factor) อัตราส่วนขนส่งสัมภาระ (Freight Load Factor) และ Fuel Consumption per RTK



www.sepo.go.th

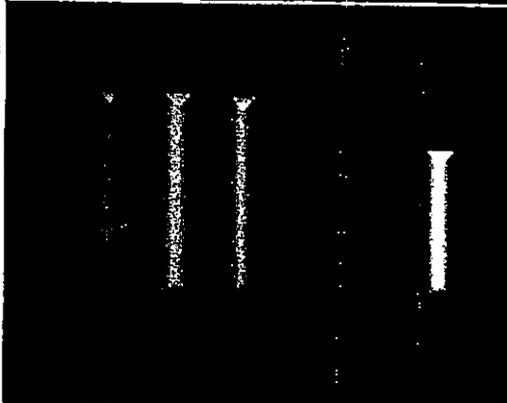
ผลการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ (ระบบ SEPA) ประจำปี 2556 (State Enterprise Evaluation 2013)

สาขาขนส่ง

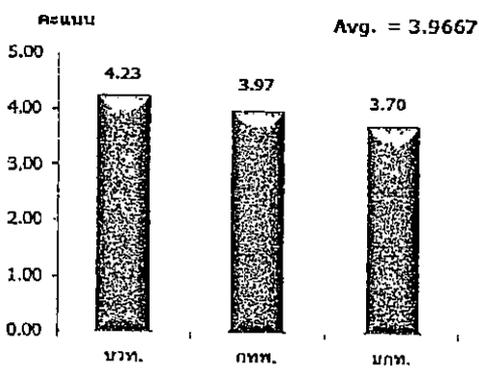
คะแนนรวมของสาขาเฉลี่ย 3.7722

Ranking ของสาขา อันดับ 5 จาก 6 สาขา

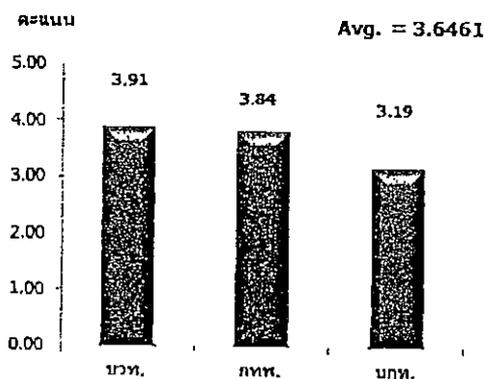
ผลประเมินการดำเนินงานภาพรวม แต่ละสาขาเฉลี่ย ประจำปี 2556



ผลประเมินหมวดกระบวนการ ปี 2556



ผลประเมินหมวดผลลัพธ์ ปี 2556



ผลประเมินของสาขาขนส่ง

- ในปี 2556 สาขาขนส่ง มีคะแนนเฉลี่ย = 3.7722 (อันดับที่ 5 จากทั้งหมด 6 สาขา รองจากสาขาพลังงาน สาขาสถาบันการเงิน สาขาสารสนเทศ สาขาสังคมและเทคโนโลยี ตามลำดับ)
- รัฐวิสาหกิจที่มีคะแนนสูงสุด ได้แก่ บพท. มีคะแนนอยู่ที่ระดับ 4.0387 เนื่องจากมีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายเป็นส่วนใหญ่ โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการหักภาษี อย่างไรก็ตาม ผลการดำเนินงานด้านการเงินและตลาด เช่น การเบิกจ่ายของลงทุน มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย
- รัฐวิสาหกิจที่มีคะแนนต่ำสุด ได้แก่ กทท. มีคะแนนอยู่ที่ระดับ 3.3947 ลดลงจากปีก่อน เนื่องจากไม่สามารถดำเนินการในบางตัวชี้วัดได้ตามเป้าหมายหรือไม่สามารถดำเนินการได้มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร โดยเฉพาะตัวชี้วัดทางการเงิน เช่น Profit before FX and Tax ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- สำหรับ กทท. มีผลประเมินอยู่ในระดับคะแนน 3.8833 ลดลงจากปีก่อน เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมาย รวมทั้งความสามารถในการการบริหารแผนการลงทุนไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

คะแนนผลการประเมินกระบวนการ

- รัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินกระบวนการสูงที่สุด ได้แก่ บพท. เนื่องจากสามารถดำเนินการตามแผนปรับปรุงองค์กรหมวด 1-6 ได้ครบถ้วน รวมทั้ง มีการทบทวนปรับปรุงระบบการนำองค์กร โดยมีการเชื่อมโยงกันเรื่องที่สำคัญขององค์กร นอกจากนี้ สามารถนำไปปฏิบัติได้ครอบคลุมในแต่ละพื้นที่
- รัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินกระบวนการต่ำที่สุด ได้แก่ กทท. เนื่องจากแม้ว่าสามารถดำเนินการตามแผนปรับปรุงหมวด 1-6 ขององค์กรได้ตามแผนงาน อย่างไรก็ตาม การดำเนินการตามกระบวนการดังกล่าวยังขาดการประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการ รวมถึงบางกระบวนการยังไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้ครอบคลุมในแต่ละพื้นที่ได้ รวมถึงไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มตามบริบทองค์กร

คะแนนผลการประเมินผลลัพธ์

- รัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินผลลัพธ์สูงที่สุด ได้แก่ บพท. โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับคะแนนที่ 3.9089 เนื่องจากสามารถดำเนินการได้สูงกว่าเป้าหมาย โดยเฉพาะตัวชี้วัดตามการหักภาษี ได้แก่ คุณภาพการให้บริการด้านความปลอดภัย ค่าความสำคัญต่อเที่ยวบินในช่วง Taxi-out รวมถึงตัวชี้วัดรวมของรัฐวิสาหกิจสาขาขนส่งทางอากาศ (บพท., กทท. และ ทอท.) สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย
- รัฐวิสาหกิจที่ได้รับคะแนนผลการประเมินผลลัพธ์ต่ำที่สุด ได้แก่ กทท. โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับคะแนนที่ 3.1912 เนื่องจากผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย โดยเฉพาะด้านการเงิน ได้แก่ Profit before FX and Tax และความสามารถในการชำระหนี้ โดยมีสาเหตุหลักมาจากการแข่งขันในตลาดสายการบิน การบินสูง รวมถึงการเกิดขึ้นใหม่ของสายการบินต้นทุนต่ำ ทำให้ กทท. ซึ่งมีต้นทุนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่า ไม่สามารถแข่งขันได้

ปัญหา/อุปสรรค

- บพท. มีการหักภาษี คือ การให้บริการควบคุมจราจรทางอากาศ ซึ่งจำเป็นต้องมีบุคลากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการปฏิบัติงาน ปัจจุบัน เริ่มประสบปัญหาขาดแคลนบุคลากร รวมถึงการเคลื่อนย้ายบุคลากร เนื่องจากมีการแข่งขันภายในอุตสาหกรรมการบินของภูมิภาคที่สูงขึ้น
- กทท. มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานค่อนข้างสูงเมื่อเทียบกับเป้าหมาย เนื่องจากมีการค่าใช้จ่ายจากการปฏิบัติตามนโยบายของรัฐบาล แผนปฏิบัติการของกระทรวงคมนาคม ตลอดจนระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการลงทุนโครงการทางพิเศษในอนาคต จึงเป็นเหตุให้ กทท. มีแนวโน้มค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานที่สูงขึ้น
- บพท. มีจำนวนพนักงานมากทำให้มีต้นทุนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่าคู่เปรียบ/อุตสาหกรรม ทำให้ไม่สามารถแข่งขันกับสายการบินอื่นได้ รวมถึง บพท. มีรายได้จากส่วนใหญ่อเป็นเงินตราต่างประเทศ และมีความแตกต่างของอัตราแลกเปลี่ยนถึง 70 สตางค์เงินตรา ดังนั้น จึงทำให้ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมได้

ข้อเสนอแนะ

- บพท. ควรมีการเตรียมความพร้อมของบุคลากรทั้งในด้านการที่ศึกษาภาพ และปริมาณ เพื่อรองรับการเติบโตของธุรกิจการบินที่มีแนวโน้มการเติบโตที่สูงขึ้น และการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ซึ่งอาจทำให้เกิดการเคลื่อนย้ายของแรงงานที่เป็นวิชาชีพเฉพาะ
- กทท. ควรมีการทบทวนโครงสร้างทางการเงินให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เช่น การบริหารหนี้ระยะสั้นและระยะยาวให้สอดคล้องกับสภาพคล่องและความสามารถในการชำระหนี้ขององค์กร การบริหารสัดส่วนหนี้สินและส่วนของผู้ถือหุ้น และการดำรงเงินสดในปริมาณเท่าที่จำเป็นต่อการดำเนินงาน
- บพท. ควรมีการพิจารณาถึงการประมาณการสภาพคล่องของการดำเนินงานในระยะยาว โดยให้สอดคล้องกับแผนการให้ทุน เนื่องจากธุรกิจของการบินไทยส่วนใหญ่เป็นการลงทุนในสินทรัพย์ที่มีมูลค่าสูง และเป็นหนี้สินระยะยาวเป็นส่วนใหญ่ นอกจากนี้ ควรมีการบริหารความเสี่ยงของอัตราแลกเปลี่ยนให้มีประสิทธิภาพ เนื่องจากผลการดำเนินงานธุรกิจของ บพท. ได้รับผลกระทบจากความผันผวนอัตราแลกเปลี่ยนอย่างมีนัยสำคัญ